

Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu *Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego do roku 2015*, przyjętego Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 330/241/III/2009 z dnia 19 lutego 2009 r.

L.p.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
1.	Uwagi zgłoszone w trakcie Forum 25 lutego 2009 r.	<p>W ramach dyskusji uczestnicy konferencji poruszyli następujące kwestie związane z dokumentem Strategii SI:</p> <ul style="list-style-type: none"> – konieczność podnoszenia poziomu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym ze względu na ciągle utrzymujące się relatywnie wysokie opłaty za korzystanie z Internetu, – uzupełnienie istniejącej listy przedsięwzięć znajdującej się w dokumencie Strategii o projekty realizowane w ramach Programów Rozwoju Subregionów, – zwrócenie szczególnej uwagi w dokumencie na obszary wiejskie, sformułowano postulat dedykowania tym obszarom specjalnych programów, – postulowano by część tworzonej infrastruktury wydzielić na potrzeby policji, co sprzyałoby unowocześnieniu narzędzi wykorzystywanych podczas pracy policjantów. 	<p>Zwiększeniu poziomu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym ma służyć realizacja celu 2 Strategii: „Poprawa technicznej i ekonomicznej dostępności infrastruktury informacyjnej i komunikacyjnej”, w ramach którego przewidziano kierunek działań: „Wspieranie działań ukierunkowanych na zwiększenie intensywności konkurencji w obszarze ICT w województwie śląskim”.</p> <p>Kwestia miejsca w Strategii SI projektów realizowanych w ramach Programów Rozwoju Subregionów została omówiona w tekście zamieszczonym poniżej tabeli (spowodowane jest to faktem, iż uwaga ta jest zgłoszona przez kilku wnioskodawców, co powodowałoby konieczność powtarzania tego samego wyjaśnienia w różnych miejscach tabeli).</p> <p>Zagadnienie związane z tematyką obszarów wiejskich zostało potraktowane w dokumencie Strategii SI w sposób horyzontalny tzn. wszystkie cele i kierunki działań oraz przedsięwzięcia będą realizowane również na tych terenach.</p> <p>Realizacja zapisów strategii, a w szczególności celu 2 Strategii: „Poprawa technicznej i ekonomicznej dostępności infrastruktury informacyjnej i komunikacyjnej” oraz ewentualnego przedsięwzięcia pn.: Regionalna sieć szerokopasmowa” jest planowana w oparciu o zasady partnerstwa i współpracy wielopodmiotowej, także instytucji Policji.</p>
2.	Urząd Miasta Rybnika	<p>Mapa zasięgu sieci dostępowych (strona 30) – brak zasięgu WiMAX dla firmy Sfera Net (Bielsko-Biała, Czechowice-Dziedzice ...).</p> <p>Rys. 55, forma płatności za zakupy dokonywane w Internecie (strona 54) – przedstawione dane nie są poparte źródłem oraz są sprzeczne z danymi zawartymi w dokumencie „Strategia rozwoju obrotu bezgotówkowego w Polsce na lata 2009-2013(projekt)” (strona 34, zamiana miejscami przelewu bankowego i płatności przy odbiorze).</p> <p>Strona 79, zdanie „Większość absolwentów zalicza się do pierwszej grupy...” jest nieprecyzyjne lub błędne. W tabeli powyżej tego zdania podział jest dokładnie na odwrót, a dodatkowo dzieli się na podgrupy a nie grupy.</p>	<p>Mapa została usunięta z dokumentu Strategii.</p> <p>Uwagę uwzględniono – rys. został uzupełniony o źródło</p> <p>Dane nie są sprzeczne z danymi zawartymi w cytowanym dokumencie, ponieważ pochodzą z badań przeprowadzonych na potrzeby dokumentu Strategii i dotyczą jedynie województwa śląskiego (w przeciwieństwie do danych ze „Strategia rozwoju obrotu bezgotówkowego w Polsce na lata 2009-2013”, które odnoszą się do kraju jako całości).</p> <p>Uwagę uwzględniono, zapis skorygowano.</p>

	Strona 101, termin kart inteligentnych (smartcards) jest niejasny, może raczej chodzi tu o karty zgodne z EMV (karty chipowe wydawane przez banki – w tym bezprzewodowe).	Pojęcie „smartcards” zostało zaczerpnięte z prognoz rozwojowych zawartych w krajowych dokumentach rządowych. Chodzi o elektroniczne karty chipowe nowej generacji.
	Strona 102, nie „komórka” a telefon komórkowy lub GSM, nie „laptop” a raczej komputer przenośny/mobilny.	Uwagę uwzględniono, zapis skorygowano.
	Strona 102, upowszechnienie dostępu do sieci „za pośrednictwem technologii WiFi (lub WiFi+GPS)” – termin GPS raczej jest pomyłką, może chodzi o WiMAX lub GPRS.	Termin „GPS” został użyty przez autorów badań foresightowych, realizowanych na potrzeby Strategii.
	Strona 103, „rozbudowę nowych działów informatycznych” – tendencja rynkowa wskazuje raczej na rozbudowę usług z wykorzystaniem outsourcingu usług informatycznych.	Treść zapisu jest wynikiem prac warsztatowych prowadzonych w ramach badania „Społeczeństwo informacyjne w województwie śląskim. Scenariusz rozwoju na lata 2008-2015” wykonanego przez spółkę InnoCo sp. z o.o., czerwiec 2008
	Strona 104, Słabości – „Niski stopień dostępu do sieci bezprzewodowych” – do dostępu bezprzewodowego zaliczamy sieci GSM, więc pokrycie zasięgiem jest dobre. Trzeba dokładniej określić, co autor miał na myśli.	Czynniki analizy SWOT są zapisem ocen jakościowych dokonanych przez członków zespołu ekspertów w ramach prac warsztatowych realizowanych w procesie tworzenia Strategii. Nie jest możliwe na obecnym etapie uszczegółowienie zapisów czynnika.
	Strona 106, Zagrożenia „Drenaż mózgów” – co to oznacza, konieczna definicja. Jeżeli mówimy o migracji osób lepiej wykształconych, to może jednak powinniśmy wpisać to po stronie szans regionu.	Uwagi nie uwzględniono Określenie „drenaż mózgów” jest powszechnie stosowanym terminem. Nie może być szansą bo jest traktowane jako odpływ siły roboczej o wysokich kwalifikacjach z regionu.
	Strona 146, Cel 3, wskaźnik 2 - widać niepełną treść w polu.	Uwagę uwzględniono, zapis skorygowano

	<p>Ujawniony w trakcie „opisu stanu aktualnego” brak zainteresowania e-usługami wśród mieszkańców województwa i brak wiedzy na temat dostępnych już usług (np. strona 57, rysunek 57) oraz opisane na stronie 146 wskaźniki rezultatu - "Odsetek gospodarstw domowych i przedsiębiorstw korzystających z podpisu elektronicznego", "Odsetek usług z listy 20 podstawowych usług publicznych w pełni realizowanych drogą elektroniczną" wskazują, że bardzo ważne jest położenie dużego nacisku na akcję informacyjno-edukacyjną społeczeństwa. Wskazuje na to również brak zainteresowania wykorzystaniem podpisu elektronicznego przez mieszkańców („brak takiej potrzeby (75,7%)”, strona 71).</p> <p>Nie wyciągnięto wniosków z wdrożenia systemu SEKAP, gdzie brak szerokiej i ciągłej akcji promocyjno/szkoleniowej objawił się małym zainteresowaniem usługami tam dostępnymi.</p> <p>Od powodzenia akcji promocyjno/szkoleniowej zależy powodzenie strategii, a kolejne szkolenia dla pracowników samorządów, czy nowe usługi i portale nic w tej kwestii nie zmieniają. Inaczej będziemy budować systemy dla max. 20 % społeczeństwa.</p> <p>W dokumencie brakuje opisu spójnej polityki edukacyjnej społeczeństwa. Rozbicie jej na działania, przy okazji innych projektów/działań, grozi brakiem osiągnięcia zakładanych rezultatów - „system” działa lecz mało kto wie, że można z niego skorzystać.</p>	<p>Cel 1 ukierunkowany jest na propagowanie idei społeczeństwa informacyjnego, w tym m.in. poprzez promocje możliwości, szkolenia, konkursy itp. Samorząd Województwa Śląskiego zdaje sobie sprawę z wagi prowadzenia działań informacyjno-edukacyjnych. W Strategii znalazł się projekt pn. „<i>Regionalny program promocji społeczeństwa informacyjnego</i>”, którego celem jest podniesienie poziomu wiedzy i kompetencji mieszkańców w zakresie technologii informacyjnych i komunikacyjnych.</p>
	<p>Wydaje się, że e-administrację oraz e-usługi powinno się ukierunkować głównie na firmy/instytucje w celu uzyskania „masy krytycznej” dla tego rodzaju usług. To one z różnych powodów muszą ciągle komunikować się z urzędem - to te firmy powinny być najbardziej zainteresowane korzystaniem z rozwiązań internetowych, oczywiście na sensownych warunkach technicznych. Można zacząć od firm geodezyjnych, pośredników nieruchomości, rzeczoznawców - na pewno będą zainteresowani elektronicznym przesyłaniem dokumentów do /z urzędu oraz dostępem do informacji przez systemy geodezyjne i GIS-owe.</p>	<p>Uwaga słuszna. Będzie to brane pod uwagę na etapie wdrażania poszczególnych projektów.</p>

	<p>W kilku miejscach w dokumencie wspomniany jest Regionalny System Informacji Przestrzennej - tyle tylko, że z tego co wiemy, system ten nie funkcjonuje poza nazwą. Na stronach Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Marszałkowskiego nie ma bieżących linków do systemu.</p>	<p>W dokumencie Strategii dodana została karta przedsięwzięcia pn. „<i>Otwarty Regionalny System Informacji Przestrzennej</i>”. Celem projektu jest stworzenie wojewódzkiej, otwartej, cyfrowej platformy integrującej regionalne zasoby informacji przestrzennej, dostarczenie, dla systemów informatycznych wspomagających zarządzanie jednostkami samorządu terytorialnego, jednolitej i aktualnej oraz zintegrowanej informacji przestrzennej pochodzącej z wielu rozproszonych zasobów źródłowych, zwiększenie liczby dostępnych usług poprzez rozbudowę funkcjonalności i użyteczności istniejących formularzy elektronicznych platform e-Usług publicznych PeUP-SEKAP o możliwości wykorzystania informacji przestrzennej, utworzenie regionalnego węzła Infrastruktury Informacji Przestrzennej spełniającego obowiązujące w Polsce dyrektywy Unii Europejskiej w zakresie tworzenia, wykorzystania i dostępu do informacji publicznej ze szczególnym uwzględnieniem informacji przestrzennej. Na obecny etapie RSIP funkcjonuje i jest rozwijany, ale na razie nie jest systemem otwartym, ogólnodostępnym.</p>
	<p>W dokumencie wspomniano o braku odpowiednio rozwiniętej sieci dystrybucyjnej (strona 29), drogich usługach telekomunikacyjnych (strona 28), przewadze w województwie łączy o przepustowości 512 kb/s lub wolniej (strona 33). Powołano się na planowany dokument „Studium Wykonalności rozwoju sieci szerokopasmowych” – brak szczegółów co będzie zawierał ten dokument, dla kogo powstanie i jaki będzie miał wpływ na realizowane już projekty. Mapa inwentaryzacji sieci szerokopasmowej nic nie mówi, poza tym, że na północy województwa są braki w dostępie szerokopasmowym. Reszta terenu jest silnie pokryta, więc po co inwestować w sieć? Brak wniosku o konieczności poprawienia jakości usług w miejscach, gdzie obecnie jest dostępna sieć.</p>	<p>Umieszczone w Strategii przedsięwzięcia mają jedynie charakter koncepcyjny i nie przesądzają o szczegółowych rozwiązaniach technicznych, organizacyjnych koniecznych do ich realizacji. Dotyczy to również zapisów związanych z tworzeniem Studium Rozwoju sieci szerokopasmowych. Dokument ten jest obecnie przedmiotem zlecenia realizowanego dla Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego. Zakłada się, iż Studium będzie uwzględniało m.in. założenia projektów planowanych do realizacji w ramach Programów Rozwoju Subregionów finansowanych ze środków RPO. Nie jest możliwa pełna prezentacja wyników Inwentaryzacji w dokumencie Strategii, co może prowadzić do błędów w interpretacji wyników. Stąd w Strategii znajdują się jedynie ogólne informacje o Inwentaryzacji, wraz z wnioskami (w tym o konieczności rozbudowy sieci i poprawy jakości usług).</p>
	<p>Jednocześnie wskazano na możliwość budowy szkieletu sieci wojewódzkiej w oparciu o łączy IRU (dzierżawa wieloletnia) – zatem istnieje dobra infrastruktura między miastami. Ponadto wskazano, że 85 % gosp. domowych korzysta z Internetu, a około 7% nie potrzebuje dostępu do sieci (strona 67). Dodatkowo „Ponad 80% gospodarstw domowych nie nawiązuje kontaktu z urzędami i instytucjami administracji publicznej przez Internet”. Dla kogo więc będziemy budować sieci i nowe e-usługi. Czytając strategię odnosi się wrażenie, że może nie trzeba interweniować w tym obszarze.</p>	<p>Wniosek płynący z diagnozy, że 80 % gospodarstw domowych nie nawiązuje kontaktu z instytucjami i urzędami przez Internet nie może stanowić podstaw wniosku, iż takie usługi nie mają być tworzone. Można to uznać za negatywną cechę, szczególnie w kontekście tendencji europejskich i światowych, którą należy zmienić chcąc budować gospodarkę opartą na wiedzy i społeczeństwo informacyjne.</p>

	<p>Kierunek działania 2.2 "Rozbudowa (...) systemu publicznych punktów dostępu do Internetu (...)" (strona 116) - czyli telecentrów. W miastach duża część populacji ma dostęp do Internetu w domu, a uruchamianie telecentra nie cieszą się zainteresowaniem. Wydaje się, że ma to jedynie sens tylko w rejonach wiejskich.</p>	<p>W Strategii nie zdefiniowano dokładnie obszarów na których tzw. telecentra mają być tworzone. Dotyczy to więc obszarów miejskich jak i wiejskich. Do realizatorów ewentualnych projektów będzie należała ocena sensowności i efektywności założeń planowanych przedsięwzięć. Wydaje się, iż taki dostęp do Internetu jest potrzeby również na obszarach miejskich np. w postaci informacji dla turystów, dla podróżnych korzystających z centrów przesiadkowych.</p>
	<p>Na czym będzie polegał "monitoring rozwoju SI" prowadzony przez SCSi (str. 122)? – mamy nadzieję, że nie tylko na kolejnych ankietach wysyłanych do gmin.</p>	<p>Monitoring rozwoju SI będzie polegał na analizie wskaźników wyszczególnionych w Strategii oraz ewaluacji podejmowanych działań oraz zmian jakościowych i ilościowych w obszarze społeczeństwa informacyjnego. Ponadto zakłada się, iż będą prowadzone badania nad e-rozwojem na terenie województwa.</p>
	<p>Czy budowa Regional Data Center (strona 133) ma zastąpić inicjatywy tego typu jakie planują samorządy? Niektóre z usług, jakie uruchamiają samorządy, wymagają wysokiego stopnia dostępności oraz „szybkości” działania aplikacji – aby było to zapewnione, musi istnieć sieć regionalna o wystarczającej przepustowości. Nie wskazano powiązań pomiędzy opisanymi w dokumencie projektami/działaniami np. siecią regionalną a Regional Data Center.</p>	<p>W dokumencie Strategii w sposób celowy nie wprowadzono bezpośrednich powiązań między przedsięwzięciami w zakresie tworzonej w ich ramach infrastruktury np. sieć regionalna, a Regional Data Center. W opisach projektów zawarte są jedynie pewne sugestie co do powiązań i możliwości wspólnej realizacji. Pozwala to na większą elastyczność wdrożeniową planowanych przedsięwzięć w taki sposób, iż mogą być one podejmowane w różnym okresie czasu (opóźnienia czasowe mogą wynikać z problemów technicznych, finansowych, organizacyjnych). Część przedsięwzięć można zrealizować w krótszym okresie czasu, gdyż mają one bardziej charakter koordynacyjny scalający (można wykorzystać obecnie istniejące zasoby informacyjne i techniczne), inne zaś trzeba budować od podstaw (np. infrastrukturalne).</p>
	<p>W strategii nie nawiązuje się do innych działań niż rządowe – patrz np. „Strategia rozwoju obrotu bezgotówkowego w Polsce na lata 2009-2013(projekt)” pod auspicjami ZBP, działania KZK GOP prowadzące do powstania karty miejskiej dla aglomeracji katowickiej oraz działań związanych z projektem Ogólnokrajowej Karty Miejskiej, działania wspierające turystykę np. do działań Śląskiej Organizacji Turystyki (ŚOT) czy też Polskiej Org. Turystycznej (POT).</p>	<p>W Strategii nie nawiązuje się w sposób bezpośredni do wspomnianych projektów, jednak założenia wspomnianych przedsięwzięć zostały uwzględnione w proponowanych kierunkach działań i są one z nimi zgodne.</p>

		W dokumencie nie uwypuklono wystarczająco problemów ze świadczeniem e-usług, związanych z obowiązującym prawem. Wszystkie podmioty realizujące działania związane ze społeczeństwem informacyjnym powinny zgłaszać do władz województwa problemy związane z aktualnie obowiązującym prawem.	<p>Zagadnienia związane z ograniczeniami wynikającymi z obowiązującego prawodawstwa zostały przedstawione jako dwa istotne zagrożenia w analizie SWOT (niestabilny i skomplikowany system uregulowań prawnych w obszarze ICT; nienadążanie zmian legislacyjnych za zmianami wynikającymi z postępu technologicznego). Ponadto postulat, iż instytucje i jednostki powinny zgłaszać do władz województwa problemy związane z aktualnie obowiązującym prawem mieści się w ramach kierunku działań 5.2, w ramach działania <i>Prowadzenie szerokiego lobbingu na rzecz zmian prawnych ułatwiających rozwój SI</i> (np. kwalifikowany i bezpieczny podpis elektroniczny, zintegrowany na poziomie województwa system bazodanowy informacji przestrzennej i informacji o środowisku). Wagę zagadnień prawnych dla rozwoju SI podejmuje również przedsięwzięcie pn.: „Śląski wirtualny inkubator ICT”.</p> <p>Nie ma jednak możliwości organizacyjnych ani prawno-formalnych, by Samorząd Województwa pełnił rolę podmiotu gromadzącego problemy związane z obowiązującym prawem.</p>
3.	Urząd Miasta Bielsko-Biała	<p>(str 46) Rysunek 47 połączenia z Internetem w 2007 roku. Ustawienie progu transferu dla instytucji samorządowych na poziomie 2Mbit/s wydaje się nieuzasadnione.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy oznaczenie DSL 2Mbit/s oznacza łącze symetryczne (sDSL) czy asymetryczne (aDSL)? • Jaki odsetek instytucji posiada łącze na poziomie 10Mbit/s i więcej? Bo takie są realne potrzeby jak wykazuje praktyka wielu instytucji. <p>Wyznaczone kierunki działań na końcu podają przewidywane efekty/rezultaty. Niestety efekty/rezultaty są praktycznie niemierzalne. Autorzy strategii powołują się nawet na dokument „BISER”, itp. Lepiej byłoby może wybrać jakieś mierzalne wskaźniki, np. można by skorzystać ze wskaźników celu/rezultatu z Uszczegółowienia RPO dla Województwa Śląskiego.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Dane na rysunku pochodzą z opracowania pt. <i>Stopień informatyzacji urzędów w Polsce. Raport generalny z badań ilościowych dla Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. 4 edycja badania dotycząca roku 2007, ARC Rynek i Opinia, Warszawa grudzień 2008</i>, w którym nie zostały uszczegółowione podnoszone kwestie.</p> <p>Autorzy Strategii nie zakładali mierzalnego charakteru efektów i rezultatów określonych dla poszczególnych kierunków działań. Rolę taką ma pełnić system wskaźników przyjęty w ramach opisanego systemu monitoringu, dla których określono proponowane źródła danych oraz pożądany kierunek zmian wartości wskaźnika i te wskaźniki będą mierzalne.</p>

	<p>W dokumencie nie zostały zachowane proporcje w rozwoju „centrum” województwa i niższych szczebli. W zakresie treści informacji skoncentrowano się na zintegrowanej wiedzy o województwie, bez zadbania o dane źródłowe pochodzące z gmin i powiatów.</p> <p>Przykład:</p> <p>Projekt SILESIA INFO zakłada tworzenie „platformy integrującej regionalne zasoby informacyjne”, gdzie „odpowiedzialność powinna ciążyć w dużej mierze na instytucjach publicznych”. Działania przewidziane dla realizacji projektu zakładają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowę platformy SILESIA INFO, - dostawę, instalację i konfigurację oprogramowania, - dostawę, instalację i konfigurację platformy sprzętowej dla województwa, - szkolenia dla użytkowników systemu, - przygotowanie kursów e-learningowych dla systemu SILESIA INFO,” <p>ale ani słowem nie wspominają o zasobach informacyjnych, których koszt jest najwyższy w całym przedsięwzięciu, i na których cały ten projekt się opiera. Twórcy Strategii przyjęli, że dane informacyjne dostaną od partnerów, ponadto dostosowane do wymagań platformy integrującej, tzn. w odpowiednim formacie, aktualne, wiarygodne. Takim wymaganiom instytucje publiczne mogą nie sprostać bez dodatkowych środków finansowych i rozwiązań organizacyjno-prawnych. Zakup komputerów i oprogramowania, czy budowa sieci szerokopasmowej, nie rozwiąże problemu gromadzenia danych w sposób jednolity dla całego regionu.</p>	<p>Zamieszczone w Strategii przedsięwzięcia mają charakter koncepcyjny i nie przesądzają o szczegółowych rozwiązaniach organizacyjnych, technicznych i finansowych. Zgłaszane przez państwa istotne problemy, związane z uzyskaniem danych źródłowych, będą rozstrzygane na etapie tworzenia studium wykonalności projektów.</p>
--	---	--

		<p>Ponieważ „realizacja założeń projektu powinna odbywać się m. in. zgodnie z wymogami i zaleceniami zawartymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE)”, to należałoby zachować standardy ponad wojewódzkie, a nawet ponad krajowe. W projekcie tego typu powinien być położony nacisk na dostosowanie danych dla Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej do wymogów dyrektywy, jeśli zakłada się wykorzystanie funduszy unijnych. A pracy w tym zakresie jest wiele, co zostało udokumentowane w toku prac Rady ds. Implementacji INSPIRE, prezentujących wyniki testowania specyfikacji danych oraz transformacji danych do wymagań dyrektywy.</p> <p>Integrowanie i upowszechnianie informacji na szczeblu wojewódzkim będzie możliwe tylko wtedy, kiedy w powiatach i gminach zostaną zebrane najdokładniejsze informacje źródłowe. Strategia Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego powinna ten fakt wyraźnie uświadamiać i proponować projekty, które uwzględnią konieczność inwestowania w rozwój baz źródłowych na najniższych szczeblach. Tam znajduje się informacja bazowa dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego, takiej aktualnej i precyzyjnej informacji oczekują mieszkańcy naszego województwa. Informacje ogólne są przydatne w celach promocyjnych, ale najbardziej użyteczne i wartościowe są informacje dokładne.</p>	<p>Odpowiedzią na państwa postulaty jest umieszczenie w Strategii dodatkowego przedsięwzięcia o nazwie <i>Otwarty Regionalny System Informacji Przestrzennej</i>, którego zadaniem będzie integracja istniejących baz danych oraz zapewnienie ich kompatybilności, udostępnienie szerokiemu gronu odbiorców, również w kontekście implementacji zaleceń dyrektywy INSPIRE.</p>
4.	Urząd Miasta Dąbrowa Górnicza	<p>Gmina Dąbrowa Górnicza stoi na stanowisku, iż do rozdziału 3.3. Projekty - należy bezwzględnie wprowadzić projekty informatyczne umieszczone na liście projektów kluczowych Programu Rozwoju Subregionu Centralnego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 tj. Rozwój społeczeństwa informacyjnego w Zagłębiu Dąbrowskim oraz SilesiaNet – budowa społeczeństwa informacyjnego w subregionie centralnym województwa śląskiego.</p>	<p>Kwestia miejsca w Strategii SI projektów realizowanych w ramach Programów Rozwoju Subregionów została omówiona w tekście zamieszczonym poniżej tabeli (spowodowane jest to faktem, iż uwaga ta jest zgłoszona przez kilku wnioskodawców, co powodowałoby konieczność powtarzania tego samego wyjaśnienia w różnych miejscach tabeli).</p>
5.	Urząd Miasta Ruda Śląska	<p>Jako Partner wiodący przedsięwzięcia „<i>SilesiaNet - budowa społeczeństwa informacyjnego w subregionie centralnym województwa śląskiego</i>” pragnę wyrazić głębokie zaniepokojenie faktem, że na powyższej liście nie ujęto projektów realizowanych w ramach Programów Rozwoju Subregionów. Budzi to głębokie obawy co do możliwości otrzymania dofinansowania do przedsięwzięć polegających na budowie sieci szerokopasmowych, które są przedmiotem projektów przygotowywanych przez piętnastu Partnerów „SilesiaNet...”.</p> <p>Ponadto, w tym roku do Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego mają zostać dołączone jeszcze dwa dokumenty: „Inwentaryzacja Sieci Szerokopasmowych” (ISS) oraz „Studium Rozwoju Sieci Szerokopasmowych” (SRSS).</p>	<p>Kwestia miejsca w Strategii SI projektów realizowanych w ramach Programów Rozwoju Subregionów została omówiona w tekście zamieszczonym poniżej tabeli (spowodowane jest to faktem, iż uwaga ta jest zgłoszona przez kilku wnioskodawców, co powodowałoby konieczność powtarzania tego samego wyjaśnienia w różnych miejscach tabeli).</p>

	<p>We wstępnym opracowaniu „Inwentaryzacja Sieci Szerokopasmowych” Ruda Śląska, jak i wiele innych miast naszego województwa (szczególnie subregionu centralnego), jest zinwentaryzowana jako obszar „czarny”, co oznacza obszar z nieograniczonym dostępem (dla każdego mieszkańca lub firmy). Na terenie tych gmin istnieją przedsiębiorcy telekomunikacyjni świadczący usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Dnia 24 lutego 2009 r. miasto Ruda Śląska skierowało mail do Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego z prośbą o zmianę zakwalifikowania obszaru miasta Ruda Śląska z obszaru „czarnego” na obszar „szary”.</p> <p>W dokumencie „Studium Rozwoju Sieci Szerokopasmowych” mają zostać uszczegółowione kwestie dotyczące budowy sieci szerokopasmowych.</p> <p>Znajdą się tam standardy, wytyczne oraz kierunki budowy takich sieci w województwie śląskim – niestety ww. dokument nie został jeszcze opracowany. Jego opublikowanie planuje się nie prędzej niż na połowę tego roku.</p> <p>Pragnę poinformować, że gminy uczestniczące w projektach budowy sieci szkieletowych dawno już rozpoczęły prace nad stworzeniem odpowiednich dokumentów, wymaganych do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie. Dokumenty te to inwentaryzacje oraz koncepcje, a także programy funkcjonalno-użytkowe czy też dokumentacje techniczne.</p> <p>Zaistniała sytuacja budzi obawy o brak spójności pomiędzy działaniami Zarządu Województwa a działaniami gmin. Czy realizowane w ramach PRS-ów projekty budowy sieci szerokopasmowych będą się wpisywały w wytyczne określone w dokumentach Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego? Zakwalifikowanie terenów, na których będą budowane sieci miejskie w ramach PRS-ów, jako obszarów „czarnych” – czyli najbardziej nasyconych infrastrukturą telekomunikacyjną, może dać podstawy do tego, aby projekty typu „SilesiaNet...” nie otrzymały przyznanej warunkowo dotacji, ponieważ wątpliwości budzi sens inwestowania w infrastrukturę szerokopasmową na terenach, gdzie ona już „istnieje”.</p> <p>Uważam, że wykonana przez ŚCSI „Inwentaryzacja Sieci Szerokopasmowych” nie odzwierciedla w pełni rzeczywistości na obszarach tzw. „czarnych”, a istniejąca na nich „pseudoinfrastruktura” nie odpowiada potrzebom gmin i ich mieszkańców.</p> <p>W związku z powyższym proszę o wpisanie na listę projektów kluczowych <i>Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego do roku 2015</i> projektów realizowanych w ramach Programów Rozwoju Subregionów, a także o poddanie pod konsultacje, jednostkom realizującym projekty w ramach Programów Rozwoju Subregionów w ramach Działania 2.1 RPO WSL na lata 2007-2013 dokumentu <i>Studium</i></p>	
--	--	--

		<i>Rozwoju Sieci Szerokopasmowych.</i>	
6.	Urząd Miasta Sosnowiec	Z uwagi na fakt, że na realizację zadań, które mają być wykonane w ramach Programów Rozwoju Subregionów (PRS) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 (PRO), zostały zarezerwowane znaczne środki z Działania 2.1 i 2.2 PRO oraz mają one istotny wpływ na rozwój społeczeństwa informacyjnego w naszej opinii wpisanie ich do Strategii jest jak najbardziej zasadne i konieczne. W związku z powyższym domagamy się wpisania na listę projektów kluczowych dla Strategii Rozwoju SI, projektów przygotowywanych w ramach PRS np. w postaci dodania pkt XII. Projekty realizowane w ramach Programu Rozwoju Subregionów.	Kwestia miejsca w Strategii SI projektów realizowanych w ramach Programów Rozwoju Subregionów została omówiona w tekście zamieszczonym poniżej tabeli (spowodowane jest to faktem, iż uwaga ta jest zgłoszona przez kilku wnioskodawców, co powodowałoby konieczność powtarzania tego samego wyjaśnienia w różnych miejscach tabeli).
7.	Urząd Gminy Włodowice	Urząd Gminy Włodowice nie wnosi żadnych uwag w stosunku do projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego do roku 2015.	Brak uwag
8.	Urząd Gminy Woźniki	Urząd Gminy Woźniki nie wnosi uwag w stosunku do projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego do roku 2015.	Brak uwag
9.	Komenda Wojewódzka Policji	Generalna uwaga zawarta w piśmie koncentruje się na aspekcie braku uwzględnienia zagadnienia bezpieczeństwa publicznego w przedstawionym projekcie Strategii. Uwagi szczegółowe dotyczą dwóch projektów: „Regionalna sieć szerokopasmowa” oraz „Teleinformatyka na Śląskim”. W pierwszym przypadku rzecz polegałaby na uwzględnieniu włączenia jednostek Policji w powstające sieci metropolitalne (MAN) w sposób zapewniający im odrębność opisaną w powyższym aspekcie (np. rezerwacja kilku włókien w kablu specjalnie na potrzeby transmisji danych policyjnych oraz odrębnych włókien do transmisji sygnału monitoringu). Z kolei w przypadku projektu „Teleinformatyka na Śląskim” istnieje zapis mówiący o stworzeniu systemu łączności na stadionie dla służb publicznych, lecz autor pisma obawia się o jego zbyt wąskie ujęcie. Nie tylko trzeba utworzyć taki system na stadionie, ale także połączyć go z innymi jednostkami Policji odpowiedzialnymi zarówno za bezpieczeństwo samych imprez, jak i ich uczestników w drodze na stadion i powrotnej.	Zgłoszone uwagi uwzględniono w dokumencie w taki sposób, iż: <ul style="list-style-type: none"> - w kierunku 2.2. dodano nowe działanie w brzmieniu „rozwój sieci teleinformatycznych na potrzeby służb ratowniczych i porządkowych, w tym np. Policji, Straży Pożarnej, - w rezultatach tego kierunku dopisano pozycję „wysoki poziom bezpieczeństwa publicznego, - w przedsięwzięciu „Teleinformatyka na Śląskim” do wymienionych beneficjentów dopisano „organy i służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo publiczne” oraz skorygowano zapis zawarty w celach przedsięwzięcia z „stworzenia systemu łączności na stadionie dla służb publicznych (np. policji, ratownictwa, opieki medycznej) na „stworzenia systemu łączności na stadionie włączonego w ogólnopolski system cyfrowej łączności radiotelefonicznej z przeznaczeniem dla służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa (np. policji, opieki medycznej), - w przedsięwzięciu „Regionalna sieć szerokopasmowa” do wymienionych beneficjentów dopisano „organy i służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo publiczne”.

Odniesienie się do postulatu wpisania projektów realizowanych w ramach Programów Rozwoju Subregionów (Priorytet II RPO) do dokumentu *Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego do roku 2015*.

W prowadzonej dyskusji na temat rozwoju sieci szerokopasmowych w województwie należy rozgraniczyć dwa wątki, mimo ich wzajemnego powiązania tematycznego i logicznego. Pierwszy to prace nad opracowaniem Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego do roku 2015 i społeczne konsultacje tego dokumentu, drugi to proces wdrażania jej zapisów przejawiający się m.in. poprzez realizację przedsięwzięcia o nazwie „Regionalna sieć szerokopasmowa”, w ramach którego planowane jest wykonanie *Studium rozwoju sieci szerokopasmowych*.

Rozpoczynając prace nad dokumentem Strategii założono wykonanie badań i analiz, które były podstawą do wnioskowania na temat tego co chcemy osiągnąć posiadając określony potencjał. W ramach procesu badawczego wykonano badania ankietowe pt.: „Diagnoza rozwoju społeczeństwa informacyjnego w województwie śląskim” przez Centrum Badań i Ekspertyz Akademii Ekonomicznej w Katowicach, przeprowadzono badanie typu foresight pt.: „Społeczeństwo informacyjne w województwie śląskim, scenariusz rozwoju na lata 2008-2015” przez firmę InnoCo oraz zlecono opracowanie inwentaryzacji infrastruktury szerokopasmowej w województwie firmie ITTI. Uzyskane wyniki badań znalazły swoje odzwierciedlenie w treści dokumentu w postaci diagnozy stanu, zaproponowanych celów strategicznych, kierunków działań oraz przedsięwzięć. Wykonane opracowania nie stanowią jednak załącznika do dokumentu Strategii. Ze względu na fakt, iż interpretacja wyników inwentaryzacji wymaga zapoznania się z całością założeń i zebranego materiału postanowiono nie zamieszczać w dokumencie Strategii wyrwanych z kontekstu danych inwentaryzacyjnych w postaci np. map, tym bardziej iż niektóre elementy inwentaryzacji sieci szerokopasmowych wzbudzają zrozumiałe zainteresowanie, stąd też są one obecnie przedmiotem konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego i mogą podlegać weryfikacji. Zamieszczono natomiast opis głównych wniosków i zaleceń płynących z przeprowadzonej analizy inwentaryzacyjnej odnoszący się do regionu jako całości bez wskazywania konkretnych lokalizacji. Tak sformułowane zapisy dokumentu strategicznego nie przesądzają o negatywnej lub pozytywnej ocenie projektów (kryterium oceny „realizacja projektu na obszarze o niskim poziomie rozwoju infrastruktury”) planowanych do realizacji w ramach Programów Rozwoju Subregionów. Głównym elementem warunkującym wybór projektów w oparciu o zapisy Strategii jest ich zgodność lub niezgodność ze zidentyfikowanymi celami i kierunkami działań (kryterium „stopień realizacji przez projekt priorytetów/założeń rządowych i samorządowych programów i planów z zakresu społeczeństwa informacyjnego”). Po przeanalizowaniu głównych założeń planowanych do realizacji projektów w subregionach taka niezgodność nie występuje. Z punktu widzenia oceny merytorycznej projektów w ramach PRS-ów, nie ma więc konieczności wpisywania do Strategii konkretnych nazw projektów, wystarczy zachowanie ich zgodności z celami i kierunkami nakreślonymi w dokumencie. Wpisanie ich na listę przedsięwzięć, co jest głównym postulatem zgłaszanych w trakcie konsultacji społecznych, zaburzyłoby przyjętą logikę zidentyfikowanych przedsięwzięć. Założono, iż w Strategii wskazane zostaną przedsięwzięcia o charakterze regionalnym, w których realizację powinien się zaangażować samorząd województwa wraz z innymi partnerami i których rezultaty oraz oddziaływanie przekładają się na cały obszar regionu. Nie umniejsza to znaczenia i roli jaką odgrywają projekty subregionalne w procesie tworzenia społeczeństwa informacyjnego, na co również wskazuje się w Strategii poprzez zapis o „szczególnej roli w systemie realizacji Strategii projektów przewidzianych do realizacji w ramach Programów Rozwoju Subregionów w ramach II Priorytetu dofinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, pod warunkiem spełnienia przez nie kryteriów oceny zgodnie z przyjętą procedurą”.

Odrębnym działaniem jest proces wdrażania Strategii poprzez realizację przedsięwzięcia „Regionalna sieć szerokopasmowa”, w ramach którego planowane jest wykonanie Studium rozwoju sieci szerokopasmowych. Opracowanie to w założeniu ma konsumować wyniki inwentaryzacji, celem wyznaczenia standardów dla sieci szerokopasmowych w województwie, a także wskazania ram projektu infrastrukturalnego, realizowanego przez samorząd województwa w porozumieniu z samorządami lokalnymi. Zakłada się, iż opracowane Studium uwzględni założenia projektów planowanych do realizacji w ramach PRS-ów (taki zapis dodano do tekstu Strategii w ramach opisu przedsięwzięcia Regionalna Sieć Szerokopasmowa), a także będzie konsultowane z jednostkami samorządu terytorialnego. Działania te powinny zapewnić spójność podejmowanych na terenie województwa inicjatyw w obszarze społeczeństwa informacyjnego, a także umożliwią osiągnięcie konsensusu pomiędzy różnymi podmiotami realizującymi projekty z tego zakresu.