

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

Lp.	Treść informacji - uwagi	Zgłaszający	Data wpływu	Sposób wykorzystania
1.	<p>W związku z trwającymi pracami nad Strategią Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego, zwracam się z prośbą o włączenie Ośrodka Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera powstającego w Jaworznie, do przedmiotowej strategii jako elementu sieci ośrodków kształtujących świadomość ekologiczną mieszkańców województwa śląskiego.</p> <p>Celem przyswiecającym budowie ośrodka edukacji na terenie nieczynnego kamieniołomu Sadowa Góra w Jaworznie jest podjęcie działań na rzecz zachowania i wzbogacania istniejących oraz odtwarzania zanikających elementów różnorodności biologicznej, a także promocji i edukacji proekologicznej. Projekt ma także służyć ochronie cennego przyrodniczo obszaru przy jednoczesnym wykorzystaniu jego walorów do celów edukacji i wypoczynku. Podejmowane w ośrodku działania wpłyną korzystnie na kształtowanie zachowań i postawy proekologicznych. Prowadzone na terenie ośrodka lekcje wspomagać będą programy edukacyjne (szkoły podstawowe, gimnazjalne i ponadgimnazjalne). Lekcje takie umożliwią wprowadzenie młodzieży w świat nauki poprzez poznanie języka, pojęć i metod właściwych dla wybranych dyscyplin (geologia, botanika itp.) na poziomie umożliwiającym dalsze kształcenie. Prowadzone na terenie ośrodka zajęcia pomogą rozbudzić i rozwinąć indywidualne zainteresowania (np. tworzenie własnych kolekcji geologicznych, botanicznych, samodzielne wędrowki) oraz tzw. „dociekliwość poznawczą”; Niezależnie od wyżej wymienionych celów, budowa ośrodka GEOsfera wpłynie na wzrost atrakcyjności geoturystycznej regionu. Planowany ośrodek będzie nowoczesnym i dobrze wyposażonym obiektem, który pełnić będzie funkcję muzealną i dydaktyczną. W nawiązaniu do nazwy – GEOsfera, rodzaj zaplanowanych ekspozycji odzwierciedlać będzie tematykę łączącą w sobie różnorodne aspekty i zagadnienia dotyczące czterech sfer Ziemi (litosfery, biosfery, atmosfery i hydrosfery). Kamieniołom Sadowa Góra w Jaworznie wraz z terenami sąsiadującymi z uwagi na skupienie na stosunkowo niewielkim obszarze różnorodnych zjawisk geologicznych (kras, tektonika, mineralizacja, stanowiska paleontologiczne) oraz śladów dziedzictwa górniczego, ma doskonałe predyspozycje by stać się obiektem</p>	Urząd Miejski w Jaworznie	19.09.2011	Informacja o Ośrodku zostanie zamieszczona w ostatecznej wersji dokumentu

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>edukacyjnym. Dodatkowym atutem stworzenia na tym terenie obiektu jest jego wartość przyrodnicza. Dlatego idea utworzenia w tym miejscu centrum edukacyjno-rekreacyjnego, jest w pełni uzasadniona. W Polsce brak jest obiektów które łączyłyby w sobie ochronę przyrody, gatunków roślin zagrożonych wyginięciem z centrum edukacji przyrodniczej, które również uwzględniałoby nauki o Ziemi, a takim obiektem stałby się planowany do realizacji ośrodek GEOsfera. Obecnie na terenie kamieniołomu znajduje się ścieżka dydaktyczna oraz prowadzone są w tym miejscu zajęcia z młodzieżą i studentami uczelni poświęcone zagadnieniom historii Ziemi, geologii i mineralogii, paleontologii, ochrony środowiska. Działania edukacyjne prowadzone są we współpracy z uniwersytetem Śląskim, Uniwersytetem Jagiellońskim, Akademią Górniczo-Hutniczą, Politechniką Krakowską i Politechniką Śląską. Współpraca ta oprócz realizacji celów dydaktycznych i naukowych sprzyja propagowaniu idei budowy sieci ośrodków łączących funkcje ochrony dziedzictwa przyrodniczego z badawczą i edukacyjną.</p>			
2.	<p>W ślad za otrzymanym od Państwa pismem Nr SP.RS.071.1.0005.2011 i SP.RS.KW.00055.2011 z dnia 09.09.2011 roku Urząd Gminy w Łękawicy zapoznał się z zamieszczonym na stronie internetowej <b>Projektem Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030</b>. Do opracowanego projektu nie wnosimy żadnych uwag.</p>	Urząd Gminy w Łękawicy	20.09.2011	Nie wniesiono uwag
3.	<p>Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie informuje, że nie wnosi uwag i wniosków do projektu „Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030”. Przedstawiciele Ośrodka uczestniczyli w warsztatach i konsultacjach nad opracowaniem projektu strategii wnosząc swoje opinie i wnioski dotyczące kierunków i przedsięwzięć jakie należy podjąć, w szczególności dotyczących wdrażania programów rolno środowiskowych w rolnictwie na etapie przygotowania projektu. Projekt Strategii oceniamy pozytywnie.</p>	Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie	23.09.2011	Nie wniesiono uwag
4.	<p>W odpowiedzi na pismo Nr SP.RS.071.1.0005.2011, SP.RS.KW.00057.2011 z dnia 9 września 2011 r. przesyłam następujące uwagi i wnioski do przedłożonego projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego:</p> <p>1. Na stronie 79, wiersz 7,8 od dołu proponuję wykreślić zapisane w nawiasie informacje: „łącznie ok. 786 tys. m<sup>3</sup> wiatrowałów i śniegowałów usuniętych i 447 tys. m<sup>3</sup> pozostających do usunięcia” lub dodać rok, którego powyższe dane dotyczą.</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach	28.09.2011	Zapis zostanie uzupełniony o informację dotyczącą roku, którego powyższe dane

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>2. na stronie 80, wiersz 10 od góry proponuję uzupełnić zdanie: Od kilku dziesięcioleci liściożerne szkodniki owadzie, mimo iż pojawiają się na terenie drzewostanów woj. Śląskiego corocznie, zagrażają tylko niewielkim fragmentom lasu, gdyż dzięki stałemu monitoringowi i podejmowanym zabiegom ratowniczym, zagrożenie ograniczone jest do małych ognisk gradacyjnych.</p> <p>3. Na stronie 110 w rozdziale Cel I: Zachowanie różnorodności biologicznej i georóżnorodności w dobrym stanie oraz umożliwiającym korzystanie z ich zasobów obecnym i przyszłym pokoleniom. Kierunek I.2 Poprawa stanu ekosystemów i stanu gatunków oraz odtwarzanie utraconych elementów różnorodności biologicznej. Zdanie „Odbudowę i przebudowę drzewostanów ekosystemów leśnych w kierunku ich unaturalnienia w oparciu o aktualne i poddane procedurze ocen oddziaływania na środowisko plany urządzenia lasu nadleśnictw państwowych i nie stanowych własności państwa”, proponuję zapisać w następującym brzmieniu: <b>Przebudowę drzewostanów ekosystemów leśnych w kierunku odbudowy ich naturalnych składów gatunkowych i struktury wiekowej.</b></p> <p>4. Na stronie 116 w rozdziale Cel III: Zintegrowany system zarządzania środowiskiem przyrodniczym i przestrzenią. Kierunek III.2 Budowa regionalnego systemu monitoringu stanu różnorodności biologicznej i georóżnorodności oraz zagospodarowania przestrzennego. Proponuję wykreślić <b>monitoring stanu zdrowotnego lasów</b> z listy obejmującej regionalny system monitoringu przyrodniczego. Gdyż monitoring stanu zdrowotnego lasów funkcjonuje w oparciu o przepisy wewnętrzne Lasów Państwowych, ustawy o lasach oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska.</p> <p>5. Na stronie 127 w rozdziale Przedsięwzięcia, zadanie: Druga szansa – Wojewódzki Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, stwierdzono nieścisłość zapisu. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się utworzenie i wspieranie działalności Wojewódzkiego Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, natomiast w kolejnym zdaniu planuje się modernizację i rozwój zaplecza naukowo-technicznego istniejącego ośrodka</p>			<p>dotyczą Zdanie zostanie uzupełnione o zaproponowany fragment</p> <p>Propozycja zostanie uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Zapis o budowie regionalnego systemu monitoringu przyrodniczego nie oznacza jego budowy od podstaw, lecz wykorzystanie prowadzonego już monitoringu środowiska, przy uwzględnieniu elementów monitorowanych na poziomie regionalnym (dla potrzeb użytkownika) Zapis zostanie doprecyzowany. Wskazanie RDLP wśród potencjalnych realizatorów przedsięwzięcia wynika nie z domniemanego</p>
--	--	--	--	--

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	oraz/lub utworzenie kolejnych obiektów. Jednocześnie podkreślić należy fakt, iż prowadzenie ośrodka rehabilitacji zwierząt nie należy do statutowych obowiązków Lasów Państwowych, a jest jedynie wyrazem poczucia współodpowiedzialności za dobro zwierząt.			obowiązku, lecz z faktycznego realizowania przez jednostkę przedmiotowych działań
5.	<p>Zapoznałem się z Projektem Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030. Gratuluję tak obszernego i wnikliwego opracowania, starałem się zapoznać z całym tekstem, który mnie bardzo zainteresował. Nie jestem fachowcem w dziedzinie, ponieważ prowadzę Wydział Kultury i Sztuki, ale pośrednio tą tematyką również się zajmujemy np. przy temacie Stanowiska Archeologicznego Nr 5 w Sosnowcu- Zagórze, który znajduje się w bliskim sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo z unikatowymi przykładami flory i fauny czy np. przy organizacji Dni Ziemi (w 2012 odbędzie się w Sosnowcu już XX edycja). Pozwólę sobie w załączniku przesłać w pigułce krótkie informacje dot. tzw. Starego Zagórza, które moim zdaniem jest dobrym miejscem do utworzenia parku kulturowego, nie tylko z uwagi na istniejące zabytki, ale również parki i tereny przyrodnicze- to taki materiał bardzo skrótowy na podstawie badań Pana Pawła Kauzala- prezesa Koła Naukowego Leśników Polskich, mieszkańca Sosnowca. Dodatkowo poniżej przesyłam propozycje uzupełnień z odniesieniem do konkretnych stron w Państwa opracowaniu:</p> <p><b>str. 88</b> EDUKACJA EKOLOGICZNA (...) każda strategia jest również diagnozą stanu posiadania i zebraniem najważniejszych rzeczy dot. danej tematyki, dlatego też warto wspomnieć o ważnej imprezie, która ma miejsce w Sosnowcu. W 2011 odbyła się już XIX edycja Dni Ziemi w Sosnowcu <a href="http://ptg.wnoz.us.edu.pl/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=16:xix-dni-ziemi-w-sosnowcu&amp;catid=6:aktualnoci&amp;Itemid=18">http://ptg.wnoz.us.edu.pl/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=16:xix-dni-ziemi-w-sosnowcu&amp;catid=6:aktualnoci&amp;Itemid=18</a> może warto ująć w tym punkcie informację, ponieważ impreza ta, aktywizuje środowisko akademickie z placówkami edukacyjnymi, szkołami, przedszkolami. Koordynatorem działań jest Pani prof. Maria Pulinowa z Wydziału Nauk o Ziemi UŚ.</p> <p><b>str. 92</b> bibliografia dot. województwa śląskiego- brak wyszczególnionej Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Gustawa Daniłowskiego w Sosnowcu, która posiada od 1964 roku Dział Zbiorów Regionalnych Zagłębia Dąbrowskiego z przebogatymi zbiorami</p>	Osoba prywatna	05.10.2011	<p>Diagnoza ma charakter syntetyczny i z konieczności nie obejmuje wszystkich aspektów edukacyjnych (w tym pełnego wykazu imprez). Informacje na temat lokalnych inicjatyw są wyrywkowe</p> <p>Zasoby informacyjne bibliotek samorządowych zostały określone w oparciu</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>dotyczącymi nie tylko miasta, regionu Zagłębia, ale również województwa śląskiego.</p> <p><b>str. 108</b> W SWOT chyba warto wpisać w Zagrożeniach dot. zarządzaniem środowiskiem przyrodniczym kwestię braku rozwoju przestrzennego miast. Nie potrafię ująć tego językiem fachowym, za co przepraszam, ale Sosnowiec jest miastem otoczonym ze wszystkich stron i tak naprawdę nie ma szansy swobodnego rozwoju, stąd niebezpieczeństwo "zawłaszczania" terenów cennych przyrodniczo pod inwestycje czy budownictwo mieszkalne. To, jak również fatalny stan techniczny i konieczność utylizacji w przyszłości bloków mieszkalnych, z pewnością może być zagrożeniem dla środowiska przyrodniczego.</p> <p><b>str. 128</b> Park Naukowo Technologiczny Natura Silesiae Zachęcam do zapoznania się z wprowadzanym w życie projektem Parku Naukowo Technologicznego w Sosnowcu <a href="http://spnt.sosnowiec.pl/strona/opis-projektu">http://spnt.sosnowiec.pl/strona/opis-projektu</a></p>			<p>o ankietyzację jednostek figurujących w Informatorze Adresowym Bibliotek Samorządowych Woj. Śląskiego zamieszczonym przez Bibliotekę Śląską. Biblioteki nie ujęte w powyższym wykazie nie podlegały ankietyzacji</p> <p>Zagadnienie planowania przestrzennego ujęto w analizie SWOT w obrębie zagrożeń i słabych stron</p> <p>Informacja zostanie wykorzystana w przypadku realizacji przedsięwzięcia</p>
6.	<p>Po przeanalizowaniu „Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030” zgłaszam kilka istotnych uzupełnień, które należałoby uwzględnić w Strategii.</p> <p>1. W podrozdziale <b>Rozwój technologiczny</b> (str. 11) pominięto udział rolnictwa w strukturze gospodarki województwa.</p> <p>2. W podrozdziale <b>Jednostki naukowe i badawczo rozwojowe</b> (str. 16) w ostatnim zdaniu sugeruję zmianę „...w tym techników i pracowników równorzędnych... „ kim są pracownicy równorzędni a kim pozostali???</p> <p>3. W <b>Innowacjach</b> (str.16) nie wskazano na wykorzystywanie środków UE a ponoć</p>	Radny Sejmiku Województwa Śląskiego IV Kadencji Karol Węglarzy	10.10.2011	<p>Poprawki zostaną wprowadzone</p> <p>Poprawki zostaną wprowadzone</p> <p>Poprawki zostaną</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

<p>woj. śląskie jest liderem w ich pozyskiwaniu.</p> <p>4. W <b>opisie zabytków</b> (str.27) słabo opisano zabytki Śląska Cieszyńskiego, tylko Rotundę w Cieszynie.</p> <p>5. W opisie <b>Instytucje kultury</b> (str.28,29) pominięto obiekty Kultury na Ziemi Cieszyńskiej, w tym imprezy folklorystyczne i muzea regionalne.</p> <p>6. W <b>Diagnozie stanu zasobów środowiska przyrodniczego</b> (str.37) skupiono się wyłącznie na terenie Górnego Śląska, brak diagnozy obszarów górskich i podgórskich.</p> <p>7. W <b>opisie przyrody nieożywionej</b> (str.39) obszerne uogólnienie a brak konkretów m.in. opisów obiektów chronionych, np. proponowanych do listy European Network of GEOSITES. Nie wymieniono pomników i osobliwości przyrody nieożywionej, np. wyrobiska chronione, wyrobiska górnicze, wiele uogólnień (str.40).</p> <p>8. <b>Skażenie gleb</b> w woj. śląskim dobrze byłoby przedstawić w formie graficznej, na mapie. Taka wizualizacja jest czytelna i trafia do odbiorcy w sposób wyrazisty (str.43). Podobnie mało czytelna jest interpretacja zasobów wodnych województwa, graficzna prezentacja wzbogaci opracowanie.</p> <p>9. W rozdziale <b>ZASOBY I ZAGROŻENIA KRAJOBRAZU</b> (str.57) słabo wyeksponowano te regiony, które są i były „płucami Górnego Śląska”. Regiony te także podlegają niekorzystnym antropogenicznym wpływom.</p> <p>10. W podrozdziale „<b>Ochrona gatunkowa grzybów</b>” (str.61) mówi się także i to konkretniej o porostach, wymieniając poszczególne gatunki, o grzybach tylko ogólnikowo? Może zatytułować podrozdział „Ochrona gatunkowa grzybów i porostów”?</p> <p>11. Dalsza część rozdziału „OCHRONA PRZYRODY” (str.62) też mało konkretna, rzadko wymienia się gatunki, operuje się tylko liczbami. Czytając „Strategię...” i chcąc mieć jakiś pogląd na ochronę przyrody koniecznie należy posiłkować się</p>		<p>wprowadzone</p> <p>Diagnoza ma charakter syntetyczny i dotyczy całego obszaru województwa śląskiego</p> <p>Diagnoza ma charakter syntetyczny i dotyczy całego obszaru województwa śląskiego</p> <p>„Diagnoza stanu...” dotyczy całego obszaru województwa śląskiego</p> <p>Diagnoza ma charakter syntetyczny, szczegóły przedstawione zostaną w raportach</p> <p>Dane na temat skażenia gleb są zbyt ubogie, by przedstawić je w formie graficznej na mapie. Zasoby wodne zostaną zilustrowane graficznie</p> <p>W tekście zagadnienie potraktowano całościowo, dotyczy również wskazanych regionów</p> <p>Uwaga nieuwzględniona - porosty przynależą do królestwa grzybów i nie wymagają wydzielenia.</p> <p>Diagnoza ma charakter syntetyczny, szczegóły przedstawione zostaną w</p>
--	--	---

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

<p>literaturą uzupełniającą,</p> <p>12. Ochrona siedlisk przyrodniczych podobna konwencja – cytowanie ustaw i statystyka z brakiem konkretów.</p> <p>13. Str. 74 akapit 1 – winno być ... udzielono trzy koncesje... a nie trzech koncesji.</p> <p>14. Niewiele o historii gospodarki stawowej (str.74) – cystersi tylko wspomniani, o systemie przesadkowym nic. Nie wspomniano o roli p. powodziowej stawów. Obiekty stawowe na Śląsku od setek lat stanowią cenny składnik krajobrazu i pełnią poza gospodarczymi istotne funkcje środowiskowe, z których najistotniejszymi są funkcje retencyjne, mikroklimatyczne oraz warunkujące utrzymanie bioróżnorodności środowiska.</p> <p>15. Zamiast „hodowli owczarskiej” str.82, 4 wers, proponuję użyć terminu – gospodarki owczarskiej.</p> <p>16. Analizę SWOT należałoby uzupełnić konkretnymi wnioskami.</p> <p>17. <b>Cel strategiczny I.2</b> (str.110) – mało konkretów dot. wprowadzenia na teren województwa ochrony gatunkowej.</p> <p>18. <b>Cel strategiczny II</b> (str.112) – ochrona krajobrazu – brak konkretów, uzupełnić o</p>		<p>raportach</p> <p>Diagnoza ma charakter syntetyczny, szczegóły przedstawione zostaną w raportach</p> <p>Uwagi nie uwzględniono</p> <p>Diagnoza ma charakter syntetyczny, główny nacisk położono na gospodarowanie zasobami, funkcje pozagospodarcze zostaną uzupełnione</p> <p>Ostatecznie brzmienie zapisu zostanie przeredagowane z wykorzystaniem terminologii specjalistycznej</p> <p>Wnioski z analizy SWOT stanowią wskazane cele strategiczne i kierunki działań</p> <p>Wprowadzenie na teren woj. ochrony gatunkowej jest jednym ze wskazanych w obrębie kierunku działań.</p> <p>Dla jego realizacji niezbędne jest opracowanie odrębnego przedsięwzięcia, w którym zawarte zostaną konkretne wytyczne i rozwiązania.</p> <p>Materiałem wejściowym będą opracowane czerwone listy taksonów woj. śląskiego</p> <p>Uwaga zostanie</p>
---	--	--



**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	założenia programu „Owca plus” – programu istotnego z gospodarczego, <b>środowiskowego</b> , społecznego i kulturowego punktu widzenia. Informacja o tym w Strategii jako <b>konkret</b> winna mieć swoje miejsce.			wykorzystana przy ostatecznej redakcji dokumentu
7.	<p>Odpady</p> <p>Ilość odpadów komunalnych powstających w województwie, stawia region na drugiej pozycji co do ilości wytwarzanych w kraju. <del>Region w 2009 roku wytworzył</del> <b>W 2009 roku w regionie odebrano</b> 1394 tys. ton odpadów komunalnych, a <b>ponad 70%</b> z nich <del>jest zdeponowanych</del> <b>zdeponowano</b> na składowiskach (ogółem <b>8 29 czynnych</b> składowisk). Na terenie województwa wytworzono (za wyjątkiem odpadów komunalnych) ponad 32 mln ton odpadów <b>przemysłowych</b>, z czego ponad 30 mln poddanych zostało odzyskowi, co stanowi 93,3% całości.</p> <p>W ciągu 2009 roku zebrano selektywnie 113 091,1 t. odpadów <b>komunalnych</b>: 25 399,5 – wielkogabarytowe, 15 284,8 – papier i tektura, 13 436,1 – tworzywa sztuczne, 4 410,8 – tekstylia, 1 054,5 – zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne, 877,3 – metale, 86,9 – niebezpieczne, <b>27 923,9 – biodegradowalne.</b></p> <p><del>Udział odpadów wytworzonych na 1 km2 w 2010 roku wyniósł 2 879,1 t. Jednakże udział odpadów składowanych w ilości odpadów wytworzonych w ciągu roku wyniósł 0,7%, a udział odpadów poddanych odzyskowi 93,8%.</del></p> <p><i>Proponuję usunąć cały akapit, ponieważ wprowadza absolutną niejasność. Nie wolno sumować odpadów komunalnych z innymi (wytworzonymi w sektorze gospodarczym, czyli przemysłowymi, u nas głównie z sektorze wydobywczym – które wykorzystywane są np. do budowy obwałowań, niwelacji terenu itp. czyli poddane odzyskowi). Wcześniej piszemy, że ponad 80% odpadów komunalnych trafia na składowiska....!</i></p> <p>Nakłady w 2009 roku na gospodarkę odpadami( <b>komunalnymi ???</b>) wyniosły 84</p>	Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Jerzy Ziara	10.10.2011	Poprawki zostaną wprowadzone



**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>441,4 tys. zł; 48,7% przeznaczono na zbieranie i usuwanie ??? odpadów, a 47,4% na unieszkodliwianie i usuwanie ??? odpadów. – <i>co to jest „usuwanie”</i></p> <p><del>W 2010 roku w województwie śląskim wytworzono ogółem 35 507,9 tys. t. odpadów, z czego 33 292 tys. t zostało poddane odzyskowi, a 1 694,9 tys. t. unieszkodliwione.</del> <i>Powtarzam – nie sumować komunalnych z przemysłowymi !!!!</i></p> <p>Powierzchnia nie zrekultywowana składowania odpadów (<i>jakich ?!!!</i>) wg stanu na 2010 rok wyniosła 2 082,3 ha, co stanowi blisko 24% w skali kraju (8 706,1 ha – Polska).</p>			
8.	Dziękujemy za zwrócenie uwagi na trwające konsultacje społeczne dotyczące projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego. Odnosząc się ze zrozumieniem do opisanej w piśmie sprawy uprzejmie informuję, że Kuratorium Oświaty nie wnosi uwag do ww. projektu.	Kuratorium Oświaty w Katowicach	11.10.2011	Nie wniesiono uwag
9.	<p>Postanowiłem zgłosić kilka uwag do dokumentu. Jednocześnie jestem pod wrażeniem pracy jaką Państwo wykonaliście. Strategia jest bardzo rzetelnie przygotowana i zakłada naprawdę ambitne plany. Miejmy nadzieję, że stan przyrody śląskiej w 2030 roku będzie znacznie lepszy niż obecnie.</p> <p>A oto uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronach 79-81 scharakteryzowana została gospodarka leśna. Brakuje w tym opisie informacji o istnieniu Leśnych Kompleksów Promocyjnych stanowiących szczególną formułę gospodarowania w lasach, a także informacji czy i w jakim stopniu Lasy Państwowe otrzymały certyfikaty wskazujące na prowadzoną w sposób zrównoważony gospodarkę w lasach. W moim przekonaniu obecnie prowadzona gospodarka leśna daleka jest od "modelu ekologicznego", stąd diagnoza i opis sytuacji w tym obszarze powinien wskazywać na potencjalnie destrukcyjny wpływ dominującego modelu gospodarowania lasami.</li> <li>- w związku z powyższym na stronie 109 czytamy, że celem strategicznym jest "Zachowanie różnorodności biologicznej i georóżnorodności w dobrym stanie oraz</li> </ul>	Osoba prywatna	13.10.2011	<p>Informacje zostaną zamieszczone w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zapis zostanie uzupełniony o „odtworzenie</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>umożliwiającym korzystanie z ich zasobów obecnym i przyszłym pokoleniom". W moim przekonaniu ten cel powinien zostać poszerzony o sformułowanie wskazujące na potrzebę <b>zwiększania</b> różnorodności biologicznej, a nie tylko zachowania dotychczasowej w dobrym stanie. Tym bardziej, że na stronie 111 mowa jest o odtworzeniu zasobów przyrody. Dążenie do odtworzenia póki co nie ma umocowania w celu strategicznym.</p> <p>- w kontekście gospodarki leśnej powyższy cel powinien wyrażać się w promowaniu modelu "ekologizacji leśnictwa", co zawiera się w wielu szczegółowych rozwiązaniach takich jak: pozostawianie określonej ilości martwego drewna (złomy, posusz), pozostawianie określonej ilości starych drzew do ich naturalnej śmierci i rozkładu, pozostawianie drzew dziuplastych, bezwzględne dokonywanie nasadzeń zgodnych z siedliskiem. Wyrazem dobrych praktyk w gospodarce leśnej powinno być dążenie przez LP do uzyskania certyfikatu (np. FSC).</p> <p>- wielokrotnie w dokumencie przywoływane jest pojęcie ochrony czynnej. Nie negując tego podejścia pragnę zwrócić uwagę na brak odwołań w strategii do ochrony biernej, która stanowi istotny model w podejściu do ochrony przyrody. Wydaje się, że ochrona bierna stopniowo "przeżywa" swój renesans i jest doceniana przez coraz liczniejsze grono naukowców (za: A. Jermaczek "Ochrona bierna - przeszłość czy przyszłość ochrony przyrody" Przegląd Przyrodniczy, tom XXI, zeszyt 2 (2010). Ochrona bierna może być stosowana w określonej skali w ramach gospodarki leśnej, a również dotyczyć obszarów zieleni miejskiej, np. rozległych parków, których część można pozostawić bez ingerencji człowieka. Takie powierzchnie w moim przekonaniu stanowią kapitalną podstawę do prowadzenia edukacji ekologicznej społeczeństwa budując adekwatne kategorie poznawcze dotyczące tego czym ma się charakteryzować ekosystem leśny. Zatem widzę ogromną potrzebę zapisania w dokumencie ochrony biernej jako ważnego składnika działań na rzecz zachowania i zwiększenia bioróżnorodności (na wyznaczonych powierzchniach).</p>			<p>różnorodności...". Za terminem „zwiększanie różnorodności” mogą kryć się działania nieodpowiednie dla ochrony przyrody.</p> <p>Uwaga zostanie wykorzystana przy ostatecznej redakcji dokumentu</p> <p>Zagadnienie ochrony biernej zostanie odpowiednio zaakcentowane w ostatecznej wersji dokumentu</p>
10.	W odpowiedzi na Państwa pismo nr SP.RS.071.1.0005.2011 z dnia 9 września 2011 r. w sprawie konsultacji projektu Strategii, informujemy, iż nie wnosimy uwag i wniosków do przedmiotowego dokumentu.	Urząd Miasta Toszek	13.10.2011	Nie wniesiono uwag
11.	W związku z państwa pismem z dnia 09.09.2011r. dotyczącym Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 przesyłamy następujące uwagi:	Urząd Miejski w Sosnowcu	13.10.2011	Wskazane cele ujęte zostały w ramach IV celu

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>W części "Cele strategiczne i kierunki działań proponujemy rozszerzenie zapisów o następujące podpunkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapewnienie mieszkańcom województwa informacji o zasadach zrównoważonego rozwoju,</li> <li>- promowanie wśród mieszkańców województwa, instytucji, przedsiębiorców itp. konieczności stosowania zasad zrównoważonego rozwoju przy planowaniu przedsięwzięć i projektów inwestycyjnych.</li> </ul>			<p>strategicznego – wiedza o zasadach zrównoważonego rozwoju i stosowanie ich zawiera się w obrębie szeroko pojętej świadomości ekologicznej, holistycznej wiedzy o przyrodzie i krajobrazie oraz zaangażowaniu w ich ochronę</p>
12.	<p>W odpowiedzi na pismo o numerach SP.RS.071.1.0005.2011 oraz SP.RS.KW.00055.2011 z dnia 09.09.2011 r. w sprawie konsultacji Projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 uprzejmie informuję, że na obecnym etapie prac nie wnoszę uwag ani wniosków do opracowanego projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego.</p>	Gmina Suszec	14.10.2011	Nie wniesiono uwag
13.	<p>Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w odpowiedzi na pismo dotyczące uwag i wniosków na temat Projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 przekazuje następujące spostrzeżenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W rozdziale EDUKACJA EKOLOGICZNA I INFORMACJA PRZYRODNICZA (str.88-89) wnioskuję o wymienienie istniejącego Ośrodka Edukacyjno-Naukowego Zespołu Parków Krajobrazowych w Smoleniu, który jest modernizowany ze środków EFRR w ramach RPO Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.</li> <li>2. W rozdziale IV.3 Kierunek działań: Rozwój bazy dydaktycznej edukacji przyrodniczej do głównych działań proponuję dopisać punkt – Wspieranie rozwoju bazy dydaktycznej Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w tym dostosowanie pięciu ośrodków edukacyjnych ZPKWŚ do potrzeby prowadzenia zajęć dla niepełnosprawnych. Zapis taki pozwoli na umieszczenie naszych działań dydaktycznych w strategii obok wymienionych innych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych jak Ogród Botaniczny czy Śląski Ogród Zoologiczny.</li> <li>3. W rozdziale I.1 kierunek działań: Racjonalizacja i wzmocnienie systemu obszarów chronionych niezrozumiały jest zapis – Uregulowanie prawne statusu Załęczańskiego Parku Krajobrazowego. Status prawny Załęczańskiego Parku</li> </ol>	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach	14.10.2011	<p>Informacja o ośrodku zostanie uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zapis zostanie uwzględniony w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zapis został przekazany przez ZPKWŚ w ramach konsultacji społecznych</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>Krajobrazowego jest taki sam jak innych PK na terenie województwa. W sprawie stosunków własnościowych na terenie parków powinno się dążyć do uregulowania wszystkich niejasności nie tylko gruntów b. Gromadzkiej Rady Narodowej na terenie Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd.</p> <p>4. W rozdziale I.2 Kierunek działań: Poprawa stanu ekosystemów i stanu gatunków oraz odtwarzanie utraconych elementów różnorodności biologicznej proponuje dodać punkt: Ochronę różnorodności biologicznej ekosystemów nieleśnych.</p> <p>5. W rozdziale III.5 Kierunek działań: Wspieranie zmian organizacyjno-prawnych w zakresie ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej i georóżnorodności, ochrony krajobrazu oraz gospodarowania przestrzenią proponuję dodać zapis: Prowadzenie lobbingu na rzecz zmian przepisów ustawy o ochronie przyrody normujących funkcjonowanie marszałka województwa jako organu ochrony przyrody oraz dających dyrektorowi parku skuteczne narzędzia do realizacji ochrony przyrody i krajobrazu.</p> <p>6. W rozdziale 11. Monitoring i ewaluacja realizacji strategii – proponuję aby sporządzanie raportu o stanie przyrody na terenie parków krajobrazowych sporządzał Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego jako jednostka ustawowo powołana do ochrony przyrody jak i monitorowania stanu przyrody na terenie parków krajobrazowych art. 105-107 ustawy o ochronie przyrody.</p>			<p>założeń Strategii.</p> <p>Uzgodnienie zapisu zostanie dokonane w porozumieniu z wnioskodawcą</p> <p>Uwaga zostanie wykorzystana przy ostatecznej redakcji dokumentu</p> <p>Uwaga zostanie wykorzystana przy ostatecznej redakcji dokumentu</p> <p>ZPKWŚ wskazany został jako jednostka zbierająca dane niezbędne do sporządzenia raportu w zakresie realizowanych działań i kompetencji. Raport ma charakter opracowania zbiorczego dla Strategii , a CDPGS pełni funkcję jego redaktora</p>
14.	<p>Nawiązując do pisma z dnia 9 września 2011 r. nr SP.RS.071.1.0005.2011, SP.RS.KW.00057.2011 oraz przesłanego Projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030, proponuję włączenie do Projektu wyników badań dotyczących występowania w woj. śląskim anomalii magnetycznych i geochemicznych gleb, zwłaszcza parkowo-leśnych (których głównym źródłem są imisje przemysłowe), jak również kontynuowanie w/w badań na obszarach dotychczas nie badanych. Być może dane te będą przydatne w realizacji punktów 11 i 12 Strategii. Informuję, że jestem ekspertem Regionalnego programu</p>	<p>Polska Akademia Nauk Instytut Podstaw Inżynierii Środowiska prof. dr hab. Inż. Zygmunt Strzyszczyk</p>	14.10.2011	<p>Dane zostaną uwzględnione w ostatecznej wersji dokumentu, a badania anomalii magnetycznych i geochemicznych gleb powinny zostać uwzględnione jako element monitoringu stanu</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	Operacyjnego Województwa Śląskiego 2007-2013.			zanieczyszczenia gleb
15.	W nawiązaniu do Państwa informacji dotyczącej trwających konsultacji społecznych dotyczących Projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 informujemy, iż nie wnosimy żadnych uwag.	Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego	14.10.2011	Nie wniesiono uwag
16.	W związku z pismem z dnia 9 września 2011 r., informujemy, że nie wnosimy uwag i wniosków do treści Projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do 2030 r.	Urząd Miejski w Wiśle	14.10.2011	Nie wniesiono uwag
17.	Odpowiadając na pismo z dnia 12.09.2011r. znak SP.RS.071.1.0005.2011 Wójt Gminy Gierałtowiec informuje iż, po zapoznaniu się z treścią Projektu Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030, nie wnosimy uwag do treści strategii.	Wójt Gminy Gierałtowiec	14.10.2011	Nie wniesiono uwag
18.	Po zapoznaniu się z tekstem projektu strategii nie wnoszę żadnych uwag dotyczących celów, kierunków i przedsięwzięć. Zwracam jednak uwagę, że w części opisowej (str. 27-28 i 56) dotyczącej zabytków i dóbr kultury znalazł się szereg nieścisłości i błędów w liczbie obiektów wpisanych do rejestru zabytków, liczbie pomników historii, klasyfikacji obiektów. Ponieważ nie jesteśmy autorami niniejszego opracowania ani go nie opiniowaliśmy, nie chcę dokonywać korekt bez Państwa zgody. Jeżeli uznacie Państwo za stosowne dokonanie poprawek proszę o kontakt telefoniczny lub mailowy. Przekażemy wówczas wszystkie uwagi.	Barbara Klajmon Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków	14.10.2011	Poprawki zostaną wprowadzone po przeprowadzeniu konsultacji ze Śląskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
19.	Odpowiadając na pismo SP.RS.071.1.0005.2011, SP.RS.KW.00055.2011 z dnia 09.09. br. Skierowane do Prezydenta Miasta Rybnika informuję, że „Projekt Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030” opiniuję pozytywnie. Dodatkowo sygnalizuję chęć wprowadzenia do w/w projektu nowego krótkoterminowego, przedsięwzięcia pt. „Budowa parku tematycznego przy ul. Rudzkiej/Kotucza w Rybniku” – rozwój infrastruktury około turystycznej. W załączeniu krótki opis planowanego przedsięwzięcia. <b>Nazwa przedsięwzięcia:</b> „Budowa parku tematycznego przy ul. Rudzkiej/Kotucza w Rybniku” <b>Istota przedsięwzięcia:</b> Budowa parku tematycznego przy ul. Rudzkiej/Kotucza, przyczyniającego się do wzrostu ruchu turystycznego na terenie Miasta Rybnika. Lokalizacja przedsięwzięcia: teren pomiędzy rzeką Nacyną, ul. Rudzką, ul. Kotucza, zabudowaniami Kampusu.	Urząd Miasta Rybnika	14.10.2011	Uwaga nieuwzględniona. Przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w Strategii mają charakter przedsięwzięć o randze regionalnej. Przedstawiona inicjatywa posiada charakter lokalny.

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>Zakres rzeczowy przedsięwzięcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowa przyłączy: elektrycznego, oświetlenia, wodociągowego i systemu zraszania, zasilania kaskady wodnej i stanowiska pod ewentualną małą gastronomię, kanalizacji deszczowej (w tym odwodnienia terenu ciągu pieszo-rowerowego, boiska wielofunkcyjnego oraz kolekcji roślin), zarurowanie otwartego rowu kanalizacji deszczowej i przebudowa wlotu rzeki Nacyna,</li> <li>- budowa boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni syntetycznej (30 m x 44 m) i dwóch placów zabaw wyposażonych w urządzenia ze stali nierdzewnej oraz placu zabaw wyposażonego w kamienie wspinaczkowe.</li> <li>- instalacje urządzeń eksperymentalnych tematycznych (ruchowe, akustyczne, optyczne), utworzenie strefy ogrodów tematycznych kolekcji z unikatowymi okazami drzew, krzewów, traw i bylin, oczkiem wodnym z kaskadą oraz dwie drewniane pergole,</li> <li>- wykonanie nawierzchni utwardzonych ciągów pieszo – rowerowych, pieszych i placów.</li> </ul> <p><b>Potencjalni beneficjenci – grupy docelowe:</b> mieszkańcy Miasta Rybnika oraz okolicznych gmin</p> <p><b>Potencjalne źródła jego finansowania:</b> budżet miasta, środki unijne</p> <p><b>Potencjalni realizatorzy przedsięwzięcia:</b> Miasto Rybnik</p> <p><b>Termin realizacji:</b> 2011-2013</p>			
20.	<p>W nawiązaniu do przesłanego w dniu 30 września 2011 r. projektu <i>Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030</i>, należy wyrazić poparcie dla założeń leżących u podstawy tej istotnej dla ochrony przyrody inicjatywy samorządu województwa śląskiego.</p> <p>Jednocześnie po przeanalizowaniu przesłanego projektu należy wskazać kwestie, które powinny być wzięte pod rozwagę przez projektodawców przed ostatecznym zatwierdzeniem strategii.</p> <p>Spostrzeżenia natury ogólnej.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że opiniowany projekt nawiązuje i wynika również z Krajowej strategii ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Programu działań na lata 2007-2013, a także w szerokim zakresie odnosi się do</p>	<p>Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji</p>	18.10.2011	<p>Uwaga nieuwzględniona – projektowana Strategia obejmuje swoim zakresem</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

<p>zasobów przyrodniczych (leśnych, rolnych, rybackich ), nie tylko chronionych, w związku z tym proponujemy rozważenie zmiany tytułu projektu na „Strategia ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej województwa śląskiego do roku 2030”.</p> <p>W opiniowanym projekcie powinno znaleźć się odniesienie do Strategii Komisji Europejskiej „Nasze ubezpieczenie na życie i nasz kapitał naturalny - unijna strategia ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 r.”, przyjętej 3 maja 2011 r., oznaczonej KOM(2011) 244 wersja ostateczna.</p> <p>Zasadne jest dokonanie weryfikacji redakcyjnej tekstu projektowanej strategii, aby usunąć błędnie użyte skróty, jak np. bioróżnorodność (str. 108) lub rozwinięcie skrótu przedstawionego w następującym zdaniu: „Część ścieżek można odwiedzić z przewodnikiem (ścieżki Lasów Państwowych i ZPKWŚ), a niektóre istnieją jedynie jako wydawnictwa książkowe i nie są w ogóle oznaczone w terenie.” (str. 88).</p> <p>Należy zauważyć, że w projekcie Strategii nie określono kwot koniecznych do sfinansowania poszczególnych obszarów działań oraz możliwości ich pozyskania, co powoduje, że trudno jest ocenić możliwość realizacji Strategii.</p> <p>Należy rozważyć możliwość dodania informacji o ruchach masowych ziemi w województwie śląskim.</p> <p>Dodatkowo należy rozważyć uwzględnienie w projekcie strategii następującego zapisu: „Obowiązujący system planowania przestrzennego nie zawiera wystarczających instrumentów chroniących złoża kopalin przed zagospodarowaniem w sposób utrudniający bądź wykluczający ich przyszłą eksploatację. Wieloletnie doświadczenie związane z funkcjonowaniem systemu planowania przestrzennego dostarczają licznych przypadków świadczących o tym, że autorzy planów miejscowych przeważnie nie uwzględniają informacji o istnieniu złóż kopalin pomimo, że takie obowiązki wynikają z dotychczasowych ustaw poświęconych problematyce planowania przestrzennego. Informacje o udokumentowanych złożach kopalin i udokumentowanych wodach podziemnych w granicach stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych i potrzebach ich ochrony koniecznie muszą znaleźć się we wszystkich</p>			<p>nie tylko zagadnienia związane z ochroną i zrównoważonym użytkowaniem różnorodności biologicznej</p> <p>Odniesienie zostanie uwzględnione w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zastosowane skróty zostaną poprawione i wyjaśnione w słowniku wybranych pojęć i używanych skrótów</p> <p>Wyjaśnienie zagadnienia zawarte zostało w rozdziale 10. „Finansowanie działań”</p> <p>Informacje zostaną uwzględnione w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zagadnienie częściowo poruszone w rozdziale „Gospodarka złożami kopalin”, a ponadto regulowane przez ustawę z dnia 9 czerwca 2011 r. - <i>Prawo geologiczne i górnicze</i> (Dz.U. z 2011 r., Nr 163, poz.981), która wchodzi w życie 1 stycznia 2012 r.</p>
---	--	--	--



**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

<p>instrumentach planowania miejscowego. Niejednokrotnie, bowiem uchwalenie planu w przeszłości skutkowało bezpowrotną stratą zasobów złóż kopalin (niejednokrotnie zasobów cennych i unikatowych) w związku z przeznaczeniem nieruchomości zalegających nad złożami na inne cele, niezwiązane z wydobywaniem kopaliny ze złoża. Aby takim sytuacjom zapobiec należy wzmocnić instrumenty związane z ochroną złóż kopalin w procesie planowania przestrzennego.”.</p> <p>Spostrzeżenia szczegółowe.</p> <p>Na str. 36 projektu zamieszczono zdanie: „Nakłady w 2009 roku na gospodarkę odpadami wyniosły 84 441,4 tys. zł; 48,7% przeznaczono na zbieranie i usuwanie odpadów, a 47,4% na unieszkodliwianie i usuwanie odpadów.” – niestety nie jest jasne w jakim znaczeniu użyto pojęcie „usuwanie” (i to dwukrotnie), bowiem należy zauważyć, że nie jest ono zdefiniowane i stosowane w polskim prawodawstwie w zakresie gospodarki odpadami. Natomiast wydaje się, że w zdaniu „Powierzchnia nie zrekultywowana składowania odpadów wg stanu na 2010 rok wyniosła 2 082,3 ha, co stanowi blisko 24% w skali kraju (8 706,1 ha – Polska).”, zamiast „składowania” powinno być „składowisk”.</p> <p>Na str. 40 należy zauważyć, że rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. Nr 49, poz. 356) odnosi się do wypełniania terenów niekorzystnie przekształconych, a nie do „zasypywania wyrobisk”.</p> <p>Na str. 60 proponuje się doprecyzowanie tytułu tego rozdziału poprzez dodanie na jego początku wyraz „Formy...”.</p> <p>Na str. 63 lub 64 należy dopisać informację mówiącą o siedliskach przyrodniczych oraz gatunkach chronionych w ramach sieci Natura 2000 określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk</p>			<p>Poprawki zostaną wprowadzone</p> <p>„Tereny niekorzystnie przekształcone” jako pojęcie bardziej ogólne i nieprecyzyjne” może być odnoszone także do wyrobisk.</p> <p>W rozdziale poza formami ochrony przyrody (ustawa z dn. 16.04.2004 o ochronie przyrody (Dz.U.2009 nr 151, poz. 1220) opisano ochronę czynną i lasy ochronne.</p> <p>Informacja zostanie uwzględniona w ostatecznej</p>
--	--	--	--

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77 poz. 510).</p> <p>Na str. 64 proponuje się nadać następujące brzmienie przypisu nr 3 - Obszary te nie zostały dotychczas wyznaczone w drodze rozporządzenia Ministra Środowiska jako specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO), lecz posiadają status obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (OZW) i zgodnie z ustawą o ochronie przyrody traktowane są w procedurach administracyjnych na tych samych prawach, jak obszary wyznaczone w drodze rozporządzenia.</p> <p>Na str. 65 w zdaniu drugim należy wykreślić wyrażenie znajdujące się w nawiasie - (tzw. Shadow List). Uprzejmie zauważam, iż podczas ostatniego seminarium biogeograficznego Komisja Europejska poinformowała, że nie będzie przyjmować list typu Shadow, w związku z czym obszary siedliskowe, nad którymi obecnie trwają prace w GDOŚ należy nazywać obszarami potencjalnymi.</p> <p>Na str. 67, piąty akapit od góry strony, wyrazy „...korytarzy migracyjnych...”, należy zmienić np. na „przejścia dla przemieszczających się zwierząt i roślin”. Korytarze migracyjne kojarzą się z naturalnymi drogami migracji Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie tworzy i nie utrzymuje korytarzy migracyjnych, a jedynie przejścia pod lub nad drogami.</p> <p>Na str. 69 w ostatnim akapicie od dołu zasadne byłoby doprecyzowanie, jaki status formalny mają wymienione korytarze ekologiczne.</p> <p>Na str. 70 wydaje się zasadne doprecyzowanie tytułu rozdziału poprzez dodanie na jego początku wyrazu „Zrównoważone...”.</p>			<p>wersji dokumentu</p> <p>Zmiana zostanie uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zmiana zostanie uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zmiana zostanie uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Doprecyzowanie zostanie dokonane w ostatecznej wersji dokumentu Rozdział dotyczy rzeczywistego użytkowania zasobów, gdyż brak danych do oceny ich zrównoważonego charakteru. Zaproponowany system wskaźników monitoringu realizacji Strategii pozwoli w przyszłości dokonać</p>
--	--	--	--	---

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

<p>Na str. 72 i 73 (w tabeli 25):</p> <p>1. Dane w tabeli opierają się na "Bilansie zasobów kopalin i wód podziemnych wg stanu na 31.12.2009", wobec czego oznaczenia w niej zastosowane również powinny odpowiadać nomenklaturze zastosowanej w "Bilansie...". Pod tabelą symbolem "R" zostały oznaczone: złoża rezerwowe, podczas gdy w "Bilansie..." symbol ten oznacza: złoża o zasobach rozpoznanych szczegółowo.</p> <p>2. Rudy cynku i ołowiu:</p> <p>a) dane powinny wyglądać w następujący sposób: E,T=0; R,P=7+2<sup>7</sup>; Z=3+1<sup>7</sup>)</p> <p>b) podane zostały zasoby geologiczne całych złóż, a nie tylko części leżącej w województwie śląskim. Sugeruję zatem dwa warianty: albo w tabeli zostanie opisane, że zasoby dotyczą całych złóż, albo należy wyliczyć zasoby dla woj. śląskiego.</p> <p>3. Mo-W-Cu: Należałoby uszczegółowić podane zasoby geologiczne - wg "Bilansu..."</p> <p>4. Piaski podszkawkowe: Wyjaśnienia wymaga kwestia obecności złóż częściowo położonych w woj. śląskim. Jak wynika z "Bilansu..." nie są odnotowane złoża piasków podszkawkowych, położonych tylko częściowo w woj. śląskim. Natomiast wg "Strategii..." takie złoża występują.</p> <p>Na str. 73 podano błędną informację, iż „ Zasoby bilansowe wzrosły o 1 592 014 tys. t, spadły jednak zasoby przemysłowe – o 1 537 920 tys. t.”. Zgodnie z danymi zamieszczonymi w „Bilansie zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu na dzień 31.12.2009 r.” wzrost zasobów bilansowych w stosunku do roku 2008 wyniósł 652 mln t. Zasoby przemysłowe kopalń zwiększyły się o 18 mln t w stosunku do roku ubiegłego.</p> <p>Na str. 74 (akapit 4) podano, że w 2009 r. w województwie śląskim wytworzono ok. 22,6 mln t odpadów powstających przy płukaniu i oczyszczaniu kopalin, a według rocznika statystycznego GUS wytworzono 27,3 mln t odpadów powstających przy płukaniu i oczyszczaniu kopalin.</p>			<p>stosownej oceny. Zmiana zostanie uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Przedstawiono dane za „Bilansem zasobów kopalin...” wg stanu na 31.12.2009 Ujęcie zostanie doprecyzowane w ostatecznej wersji dokumentu Zasoby przedstawione zostały całościowo, nie ma potrzeby uszczegółowienia zapisów. Uwaga nieuwzględniona z powodu niezgodności z informacjami zawartymi w „Bilansie...”</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Informacja przedstawiona w diagnozie dotyczy okresu 2006-2009.</p> <p>Informację przedstawiono za „Rocznikiem statystycznym województwa śląskiego</p>
---	--	--	--

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

<p>Ponadto w nowej ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. - <i>Prawo geologiczne i górnicze</i> (Dz.U. z 2011 r., Nr 163, poz.981), która wchodzi w życie 1 stycznia 2012 r., nie ma podziału na kopaliny podstawowe i pospolite - istnieje podział kopalin na kopaliny objęte własnością górniczą i kopaliny objęte własnością gruntową.</p> <p>Użyte na str. 86 projektu pojęcie „odpadki” powinno zostać zastąpione przez „odpady”.</p> <p>Na str. 91 stwierdzono, że księżnicą, która poświęca szczególną uwagę środowisku przyrodniczemu Górnego Śląska jest Biblioteka Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska i liczy obecnie (stan na czerwiec 2011 r.) ponad 100 woluminów. Nasuwa się pytanie, czy faktycznie tyle woluminów jest w bibliotece.</p> <p>Na str. 95 w drugim akapicie, w którym mowa jest o Geoportalu należy poprawić zawarte w nim informacje dotyczące tej kwestii. Serwis internetowy Geoportal (geoportal.gov.pl) prowadzony i nadzorowany jest przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.</p> <p>Na str. 101 – 107 w tabeli 27 pt.: „Analiza strategiczna SWOT obszarów realizacji strategii w przyjętych aspektach ocen” jako jedno z zagrożeń zidentyfikowano brak rozwiązań systemowych na szczeblu krajowym w zakresie gospodarki wodnej, ściekowej i odpadowej. Z tezą tą trudno się zgodzić w obszarze gospodarki odpadami.</p> <p>Na str. 111 (pkt. I.4) zasadnym wydaje się umieszczenie w rozdziale <i>"Kierunek działań: Zrównoważone użytkowanie zasobów przyrody"</i> zapisu o racjonalnej gospodarce złożami kopalin. Ochrona zasobów kopalin w przeciwieństwie do ochrony walorów przyrody ożywionej lub krajobrazu, która ma na celu zachowanie tych walorów, dąży do zabezpieczenia dostępności tych zasobów w celu ich gospodarczego wykorzystania w przyszłości. Możliwość racjonalnego wykorzystania dostępnych złóż kopalin, jako cennych zasobów środowiska (możliwość jak najdłuższego ich wykorzystywania przez przeciwdziałanie przedsięwzięciom, które</p>			<p>2010”</p> <p>Określenie „pospolite” użyto w znaczeniu potocznym. Zostanie ono zmienione w ostatecznej wersji dokumentu na „występujące pospolicie”</p> <p>Zmiana zostanie wprowadzona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Liczba dotyczy tylko wybranych typów publikacji. Zapis zostanie doprecyzowany w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zmiana zostanie wprowadzona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zapis stanowi wynik przeprowadzonych warsztatów, zostanie ponownie przeanalizowany</p> <p>Zapis zostanie uwzględniony w ostatecznej wersji dokumentu</p>
---	--	--	---

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>je ograniczają) ma na celu maksymalizację wzrostu gospodarczego kraju.</p> <p>Na str. 116 w rozdziale III.2 Budowa regionalnego monitoringu przyrodniczego, proponuje się uzupełnienie w tekście, że „budowany” monitoring będzie zharmonizowany z Państwowym Monitorowaniem koordynowanym przez GIOŚ.</p> <p>Na str. 151 projektu znajduje się odwołanie do już nieobowiązującego Krajowego planu gospodarki odpadami 2010, należy zauważyć, że od 1 stycznia 2011 r. obowiązuje Krajowy plan gospodarki odpadami 2014 (Kpgo 2014), przyjęty uchwałą Nr 217 Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2010 r. w sprawie „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014” (M.P. z 2010 r. Nr 101, poz. 1183).</p> <p>Na str. 165 jako „wskaźnik – reakcję” na „wskaźnik – presję” w postaci składowania odpadów proponuje się m.in. programy gospodarki odpadami – biorąc pod uwagę kontekst wydaje się, że użyto niewłaściwego pojęcia. W tym miejscu chodzi raczej o plany gospodarki odpadami. Należy jednak zauważyć, że zgodnie ze zmianami wprowadzanymi ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 152, poz. 897) planowanie gospodarki odpadami zostanie – z dniem 1 stycznia 2012 r. – ograniczone do dwóch poziomów – krajowego i wojewódzkiego. Zgodnie z w/w ustawą zaktualizowany plan gospodarki odpadami dla województwa śląskiego powinien zostać uchwalony do dnia 1 lipca 2012 r. i powinien uwzględniać znowelizowane wymagania. Ponadto wydaje się, że we „wskaźnikach – reakcji” pominięto inne formy odzysku, jak np.: przygotowanie do ponownego użycia lub odzysk energii.</p>			<p>Uwaga zostanie uwzględniona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zmiana zostanie wprowadzona w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Uwaga zostanie przeanalizowana, a zapis zostanie zmieniony w ostatecznej wersji dokumentu</p>
21.	<p><b>Uwagi do Strategii ochrony przyrody do ewentualnego wykorzystania:</b></p> <p>Na stronie 109 wykazano konieczność tworzenia wyłącznie stanowisk dokumentacyjnych. Moim zdaniem można tu wymienić wszystkie formy ochrony przyrody wymienione w art. 44 ustawy o ochronie przyrody: stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne, pomniki przyrody oraz zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.</p> <p>Warto podkreślić, że te drobne i małoobszarowe formy ochrony przyrody też powinny podlegać konsolidacji w jednolitym systemie powiązań przestrzennych umożliwiających migracje gatunków.</p>	Iwona Korlacka Śląski Urząd Wojewódzki	18.10.2011	<p>Potrzeba tworzenia wszystkich form ochrony przyrody została zawarta w działaniu „Stworzenie kompleksowego i spójnego systemu obszarów chronionych...” w pkt. I.1.</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>Na stronie 113 warto zaznaczyć, że nasadzenia wzdłuż nowobudowanych dróg powinny być dokonywane z gatunków rodzimych drzew i krzewów, szczególnie w sąsiedztwie obszarów otwartych</p> <p>Strategia porusza co prawda problem monitoringu. Podkreślenia wymaga jednak konieczność organizacji sieci stacji monitoringu przyrodniczego w powiązaniu z już istniejącą siecią stacji monitoringu innych komponentów środowiska. Monitoring przyrodniczy jest częścią monitoringu państwowego prowadzonego przez GIOŚ bez skutków wykonawczych jak do tej pory.</p> <p>GIOŚ przygotował wytyczne do monitoringu przyrodniczego tylko dla kilku gatunków. Monitoring przyrodniczy powinien uwzględniać wszystkie gatunki chronione oraz rzadkie w skali regionalnej. Zadaniem monitoringu powinno być również szybkie ustalanie lokalizacji źródeł rozprzestrzeniania gatunków inwazyjnych.</p> <p>Mam wrażenie, że powierzenie monitoringu przyrodniczego organowi, który nie ma właściwych kadr przyrodniczych nie jest korzystnym dla przyrody rozwiązaniem. Może zmiana przepisów coś by pomogła.</p>			<p>Doprecyzowanie zostanie wprowadzone w ostatecznej wersji dokumentu</p> <p>Zapis o budowie regionalnego systemu monitoringu przyrodniczego nie oznacza jego budowy od podstaw, lecz wykorzystanie prowadzonego już monitoringu środowiska, przy uwzględnieniu elementów monitorowanych na poziomie regionalnym. Realizacja Państwowego Monitoringu Środowiska, a w jego obrębie monitoringu przyrodniczego, przez GIOŚ wynika z zapisów ustawowych.</p>
22.	W odpowiedzi na pismo nr SP.RS. 071.1.0005.2011 z dnia 9.09.2011 dot. konsultowania projektu Strategii Ochrony Województwa Śląskiego uprzejmie informuję, że na tym etapie nie wnosimy uwag do projektu.	Urząd Gminy Wręczyca Wielka	18.10.2011	Nie wniesiono uwag
23.	<p>W nawiązaniu do pisma SP.RS.071.1.0005.2011.oraz SP.RS.KW.0057.2011 uprzejmie informuję, iż z ramienia Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego rozmawiałem p. dr Jerzym Paruselem w sprawach strategii ochrony przyrody, sygnalizując konieczność zachowania zbiorników wodnych, których obecność warunkuje zachowanie bioróżnorodności. Konieczne jest także zachowanie nieużytkowanych gospodarczo otulin wokół zbiorników.</p> <p>Poglądy wykonawców strategii oraz Towarzystwa są w tym zakresie zbieżne.</p> <p>Wartym zaznaczenia jest fakt, iż Towarzystwo obserwuje zjawiska nieuzasadnionych</p>	Marek Sołtysiak Prezes Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego	23.10.2011	<p>Propozycje Towarzystwa w zakresie:</p> <p>zachowania zbiorników wodnych, konieczności prowadzenia merytorycznych szkoleń dla służb ochrony środowiska oraz organów ścigania, niskiej jakości ocen oddziaływania przedsięwzięć</p>

**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

<p>likwidacji przyrodniczo cennych zbiorników wodnych (ostatni taki przypadek zarejestrowano w dn. 21 X w Zabrze - Zaborzu). Szczególnie naganne jest w tym zakresie stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, która przeciągając postępowania w sprawie zgłoszonych szkód, nie podejmuje zdecydowanych działań interwencyjnych w przypadku zgłoszeń zniszczenia zbiorników będących siedliskiem / miejscem rozrodu prawnie chronionych gatunków (np. rejon ul. Kolejowej w Żorach czy też rej. doliny rz. Bobrek w Sosnowcu).</p> <p>Ponadto, reprezentując Towarzystwo uczestniczyłem również w jednym ze spotkań roboczych związanych z przygotowaniem Strategii. Zwróciłem wtedy uwagę na konieczność merytorycznego, p r z y r o d n i c z e g o (a nie tylko prawnego) przygotowania organów ochrony przyrody - poczynając od szczebla lokalnego do regionalnego (od poziomu gmin do poziomu urzędu wojewódzkiego z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska włącznie).</p> <p>Kontynuując, Towarzystwo dostrzega konieczność przeszkolenia pracowników organów ścigania - policji, prokuratorów i sądów w zakresie stosowania przepisów ochrony środowiska przyrodniczego. Wiedza tych instytucji w zakresie ochrony przyrody (tj. gatunków chronionych, dziko żyjących) jest rażąco niska, czego przykładem mogą być sytuacje zgłoszenia zniszczenia w świecie zwierząt w Żorach, Siemianowicach i Chorzowie (GTP posiada stosowne postanowienia). Na chwilę obecną, sprawcy zniszczeń zazwyczaj pozostają bezkarni.</p> <p>Kolejnym systemowym aspektem, jest wciąż niska jakość raportów ocena oddziaływania na środowisko (OOS), pomijająca rzetelne inwentaryzacje przyrodnicze - przykładem może tu być raport OOS dla tak strategicznej inwestycji jak budowa połączenia kolejowego Katowice - Pyrzowice, który przez nasze Towarzystwo został zaopiniowany negatywnie. Niskiej jakości raportów OOS sprzyja niski stopień weryfikacji tych dokumentów przez właściwe organy różnych szczebli (od poziomu gmin do RDOŚ), a wręcz zjawisko promowania wadliwych raportów a następnie przerzucanie odpowiedzialności (np. sprawa obwodnicy Grodzca Śląskiego). Skala zjawiska ma swoje przełożenie na stan przyrody w skali</p>			<p>na środowisko, prowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych gmin zostaną uwzględnione w ostatecznej redakcji dokumentu</p>
--	--	--	--



**Szczegółowe zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych odnośnie projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030**

*zgodnie z art. 6 ust.4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityk rozwoju (tekst jednolity Dz.U.2009 Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)*

	<p>regionalnej.</p> <p>Bardzo duże, systemowe znaczenie dla ochrony bioróżnorodności miałyby inwentaryzacje przyrodnicze na poziomie gmin. Takich dokładnych, aktualnych inwentaryzacji wciąż brakuje. Rzetelne, poparte zapisami w planach zagospodarowania przestrzennego waloryzacje przyrodnicze miałyby rzeczywiste przełożenie na ochronę lokalnych zasobów przyrodniczych.</p> <p>Przedstawiając powyższe, w imieniu Towarzystwa pragnę jednocześnie podziękować za wszelkie informacje o pracach nad Strategią Ochrony Przyrody w naszym województwie.</p>			
24.	<p>Dziękuję za przekazanie do konsultacji projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030. Po analizie dokumentu uprzejmie informuję, iż na obecnym etapie prac nie zgłaszamy żadnych wniosków ani uwag. Jednocześnie pragnę zapewnić o gotowości Urzędu Miejskiego w Gliwicach do włączenia się w prace nad opracowaniem i wdrożeniem Strategii na dalszych etapach.</p> <p>Już w chwili obecnej czynnie uczestniczymy w projektach wdrażanych przez Urząd Marszałkowski, a które zostały również uwzględnione w Projekcie Strategii. Przykładem takich projektów jest chociażby zaangażowanie UM Gliwice w tworzeniu Otwartego Regionalnego Systemu informacji Przestrzennej Województwa Śląskiego (ORSIP).</p>	Miasto Gliwice	24.10.2011	Nie wniesiono uwag
25.	<p>W odpowiedzi na pismo znak SP.RS.071.1.0005.2011 SP.RS.KW.00055.2011 z dnia 09.09.2011 r. dot. Przyjęcia Projektu Strategii Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 uprzejmie informuję, że Miasto Ruda Śląska nie wnosi uwag do powyższego dokumentu.</p>	Miasto Ruda Śląska	25.10.2011	Nie wniesiono uwag