



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Załącznik do Uchwały nr 674/134/IV/2012
Zarządu Województwa Śląskiego
z dnia 15 marca 2012 roku*

**SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z REALIZACJI
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013
ZA DRUGIE PÓŁROCZE 2011 ROKU**

Katowice, 15 marzec 2012 r.

Spis treści

I.	Informacje wstępne:.....	3
II.	Przegląd realizacji programu operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem	4
1.	Realizacja i analiza postępów	4
1.1.	Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego	4
1.2.	Informacje finansowe	6
1.3.	Analiza jakościowa	7
2.	Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych	7
3.	Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym	11
3.1	Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu.....	11
3.2	Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów (wg osi priorytetowych)	12
3.3	Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej	21
3.4	Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)	24
3.5	Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach.....	27
3.6	Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania	30
4.	Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu.....	32
4.1	Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych	32
4.2	Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej	32
5.	Informacja o realizacji dużych projektów.....	34
6.	Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej	34
7.	Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji.....	37
8.	Oświadczenie Instytucji Zarządzającej	38

**Sprawozdanie okresowe z realizacji
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 –
2013 za drugie półrocze 2011 roku**

I. Informacje wstępne:

PROGRAM OPERACYJNY	Cel:	konwergencja
	Kwalifikowany obszar:	Województwo śląskie
	Okres programowania:	2007-2013
	Numer programu (CCI):	2007PL161PO019
	Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2007-2013
SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z WDRAŻANIA PROGRAMU	Numer sprawozdania¹⁾:	II/2011/RPO/24
	Okres sprawozdawczy:	01.07.2011 r. – 31.12.2011 r.

¹⁾ Półrocze/rok/program/dla RPO oznaczenie województwa wg statystyki GUS od 02 (woj. dolnośląskie) do 32 (woj. zachodniopomorskie).
Przykład: I/2007/RPO/02 – oznacza sprawozdanie za pierwsze półrocze 2007 roku z realizacji RPO woj. dolnośląskiego,
albo: II/2007/POKL - sprawozdanie za drugie półrocze 2007 roku z realizacji POKL.

II. Przegląd realizacji programu operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem

1. Realizacja i analiza postępów

1.1. Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego

Informacje na temat postępu rzeczowego RPO WSL zostały przedstawione w załącznikach II c i d do niniejszego *Sprawozdania*. Zaprezentowane zostały wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu *Programu*.

W załącznikach przedstawiono wskaźniki produktu i rezultatu dla wszystkich osi priorytetowych dla kolejnych lat w ujęciu kumulatywnym. Przedstawione informacje prezentowane są według stanu na koniec II półrocza 2011 roku i oparte są na danych dotyczących operacji zakończonych. Dla wskaźników programowych określone zostały wartości docelowe dla 2010, 2013 i 2015 roku.

W odniesieniu do wskaźników programowych *Wpływ realizacji Programu na zmianę PKB* oraz *Liczba utworzonych miejsc pracy netto* nie możliwe jest pokazanie ich realizacji, gdyż nie są to bezpośrednie efekty *Programu* i nie da się ich agregować z realizacji projektów. Zgodnie z zapisami w dokumencie wskaźniki będą mierzone w 2013 i 2015 roku z wykorzystaniem modelu makroekonomicznego HERMIN.

Jedynym wskaźnikiem programowym zasilanym bezpośrednio przez projekty jest wskaźnik *Utworzone miejsca pracy brutto*.

Szacowana wartość dla wskaźników *Liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) w tym: kobiety, mężczyźni oraz obszary wiejskie* dostępna będzie dopiero w momencie składania przez beneficjenta wniosku o płatność końcową. Brak przedmiotowych danych na etapie zawierania umowy o dofinansowanie.

Do końca okresu sprawozdawczego odnotowano niewielki wzrost postępu rzeczowego, jednak w większości przypadków niepełne szacunki realizacji wskaźników idą w parze z niepełną kontraktacją. Powodem powolnego wzrostu jest także fakt, iż przedstawiane informacje oparte są na danych dotyczących operacji zakończonych, a większość projektów wyłonionych do realizacji ma charakter wieloletni i ich oddziaływanie na realizację *Programu* będzie widoczne w kolejnych latach wdrażania RPO WSL.

Pomimo zakończenia realizacji projektu i zatwierdzenia wniosku o płatność końcową wielu beneficjentów nie osiągnęło jeszcze zaplanowanego wskaźnika rezultatu, gdyż zgodnie z zasadą - gdy wymaga tego specyfika wskaźnika, mierzony jest on w rok po zakończeniu realizacji projektu. W związku z powyższym wartości ww. wskaźników rezultatu zostaną przedstawione w kolejnych sprawozdaniach.

Niska realizacja wskaźników programowych, znajduje swoje uzasadnienie w charakterze *Programu* w ramach którego realizowane są w większości projekty infrastrukturalne, których wdrażanie jest znacznie wolniejsze niż projektów miękkich, a na efekty rzeczowe trzeba poczekać dłużej.

Dwa wskaźniki celu głównego będą mierzone za pomocą ewaluacji dlatego widoczny jest postęp tylko dla jednego wskaźnika: *Utworzone miejsca pracy brutto*, gdzie wartość równa

jest 2119,25 szt. (miejsc pracy w EPC). W związku z faktem, iż wartości dla ww. wskaźnika są wyższe w LSI niż w KSI w załączniku nr II d do *Sprawozdania* w wierszach realizacja dane pochodzą z LSI. Przyjęte rozwiązanie pokazuje rzeczywisty postęp realizacji ww. wskaźnika, a nie zaniżony.

W okresie sprawozdawczym zakończono realizację 118 projektów w ramach wskaźnika horyzontalnego produktu *Liczba projektów w zakresie usuwania barier funkcjonalnych dla osób niepełnosprawnych* oraz 58 w ramach wskaźnika horyzontalnego *Liczba projektów w zakresie poprawy efektywności energetycznej*.

Na wskaźnik horyzontalny *Liczba projektów w zakresie poprawy efektywności energetycznej* nie zostały zagregowane projekty, których beneficjenci nie byli w stanie przedstawić wartości zaoszczędzonej energii. Beneficjenci składając projekt we wniosku o dofinansowanie zaznaczają, że projekt jest z zakresu poprawy efektywności energetycznej ponieważ takie działania są przewidziane w projekcie. Nie przekładają się one jednak na wartość zaoszczędzonej energii z wielu względów między innymi ze względu na charakter projektu, który poza działaniami infrastrukturalnymi, które mają być przeprowadzone w przedmiotowym budynku obejmuje także dobudowanie nowej części, co nie tylko nie obniża, ale podwyższa wartość zużywanej energii. Tak więc wartość wskaźnika zawierają wyłącznie projekty, których beneficjenci byli w stanie, czy to poprzez audyt energetyczny czy też własne wyliczenia, wykazać wartość zaoszczędzonej energii.

Osiągnięte wartości ww. wskaźników mają swoje przełożenie na wskaźniki rezultatu i tak, w ramach wskaźnika *Redukcja zużycia energii we wspartych budynkach* osiągnięta wartość to 18804,01 MWh. Natomiast *Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z udogodnień powstałych w ramach wsparcia RPO* to 43,819 tyś. osób.

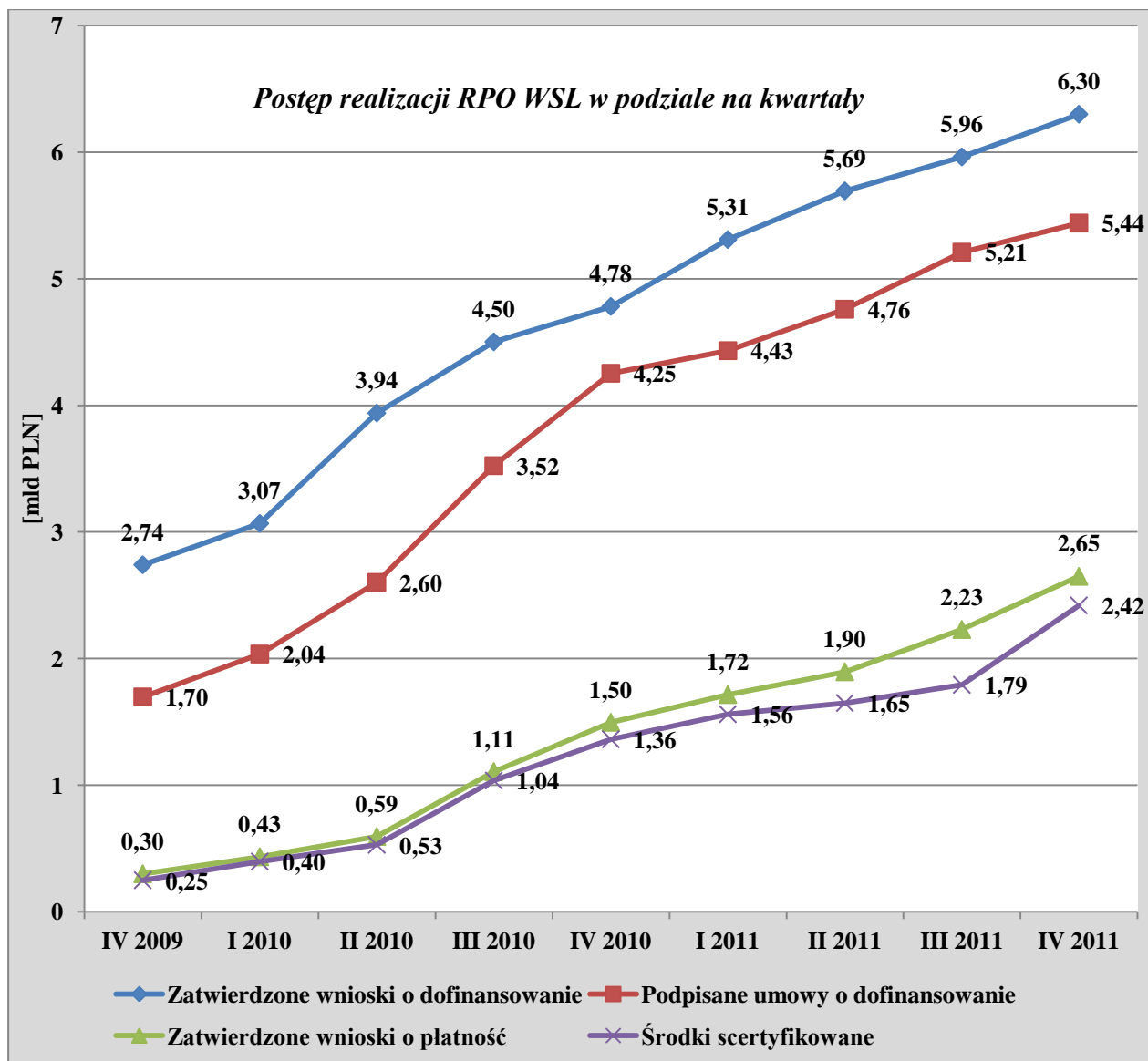
W związku z brakiem odpowiednich wskaźników na poziomie projektu, które przekładałyby się na realizację wskaźników horyzontalnych rezultatu IZ RPO WSL wprowadziła odpowiednie zapisy do wniosku o płatność końcową, w celu uzyskania potrzebnych danych do monitorowania ww. wskaźników horyzontalnych.

Dla wskaźnika *Liczba osób niepełnosprawnych korzystających z udogodnień powstałych w ramach projektu* – w przypadku gdy Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w polu C.8. *Usuwanie barier dla osób niepełnosprawnych* zaznaczył odpowiedź TAK przedstawia w momencie składania wniosku o płatność końcową szacunkową wartość wskaźnika oraz w rok po zakończeniu realizacji projektu przedstawia IZ RPO WSL osiągniętą wartość wskaźnika.

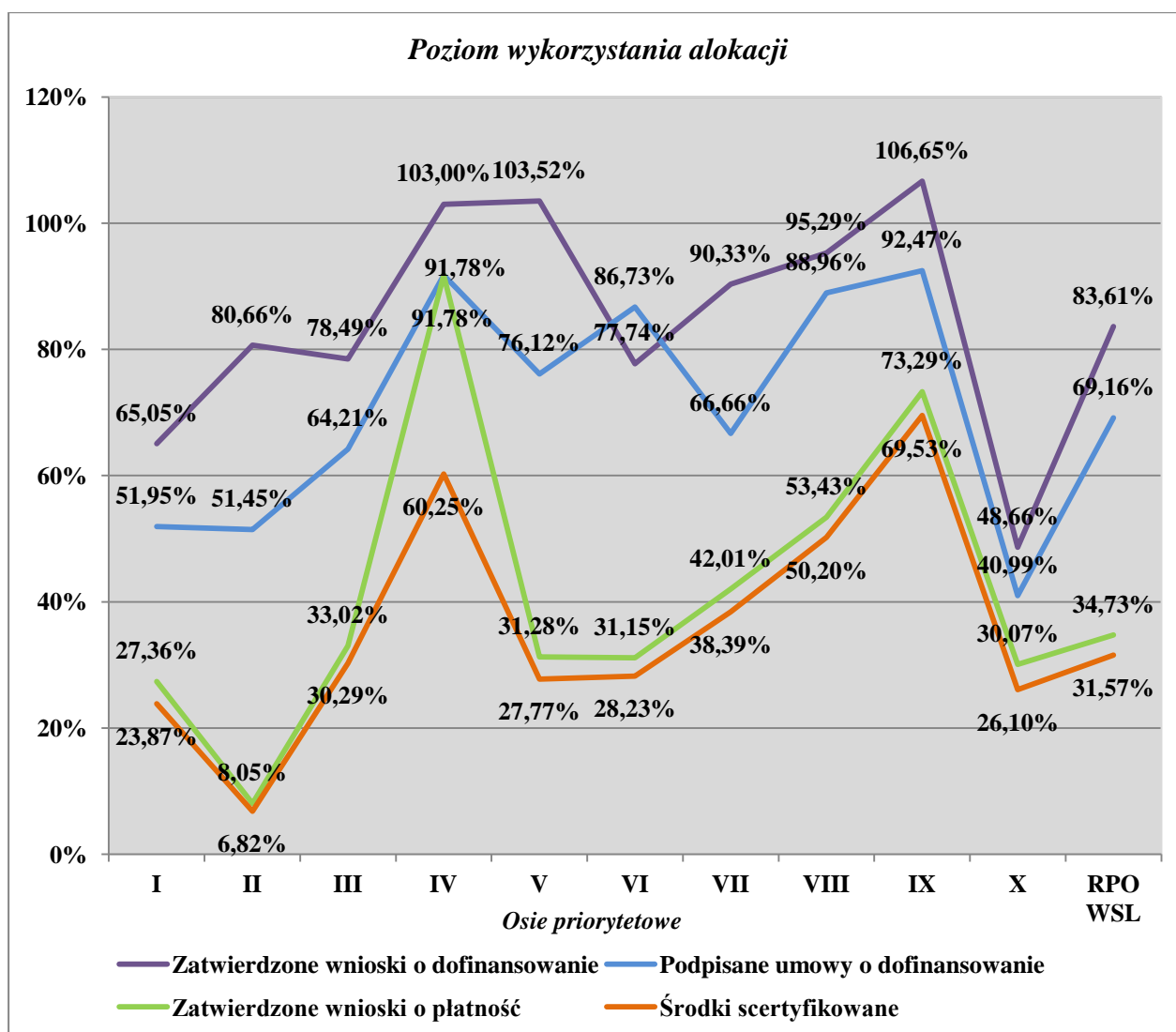
Dla wskaźnika *Redukcja zużycia energii w modernizowanych budynkach* – w przypadku gdy Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w polu C.7. *Poprawa efektywności energetycznej w modernizowanych budynkach* zaznaczył odpowiedź TAK przedstawia w momencie składania wniosku o płatność szacunkową wartość wskaźnika oraz w rok po zakończeniu realizacji projektu przedstawia IZ RPO WSL osiągniętą wartość wskaźnika.

1.2. Informacje finansowe

Informacje dot. przedmiotowego punktu zostały przedstawione w załączniku nr II a do niniejszego *Sprawozdania*. Poniżej przedstawiono graficznie postęp realizacji RPO WSL (łącznie z wdrażanym działaniem i poddziałaniami przez IP2 RPO WSL) zgodnie z danymi przedstawionymi w załączniku II a do niniejszego *Sprawozdania*. Dane wygenerowane zostały z KSI (SIMIK 07-13) dnia 2 stycznia 2012 roku. W ramach Priorytetu VI *Zrównoważony rozwój miast* % wykorzystania alokacji na podstawie podpisanych umów jest większy niż na poziomie wybranych wniosków o dofinansowanie w związku z wdrażaniem Instrumentu JESSICA, która wdrażana jest na odmiennych zasadach.



Rysunek 1 Postęp realizacji RPO WSL w podziale na kwartały



Rysunek 2 Poziom wykorzystania alokacji RPO WSL

1.3. Analiza jakościowa

Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze

2. Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych

Problem z wdrażaniem *Priorytet II Społeczeństwo informacyjne*:

Problemy dot. otoczenia prawnego w zakresie udzielania pomocy publicznej - w jakich przypadkach i na jakiej podstawie możliwe było jej udzielenie na realizację sieci szerokopasmowych. Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych wskazała, iż zadania w zakresie telekomunikacji mogą być zadaniami własnymi samorządu. Działalność JST w zakresie telekomunikacji niebędącą działalnością gospodarczą wymagała uzyskania wpisu do właściwego rejestru prowadzonego przez Prezesa UKE. Jednocześnie rozporządzenie wielosektorowe pozwalało na wsparcie jedynie przedsiębiorców telekomunikacyjnych a zatem podmiotów wykonujących działalność gospodarczą. W tym obszarze występowała i występuje nadal duża niepewność prawna.

Również kwestia możliwości realizacji sieci szerokopasmowych na podstawie Programu Funkcjonalno Użytkowego (PFU). Rozporządzenie nie wyłącza, w przeciwieństwie do innych inwestycji liniowych, konieczności posiadania już na etapie sporządzania PFU prawa do dysponowania nieruchomością, co w przeciwieństwie do inwestycji punktowych nie jest często możliwe do określenia na tym etapie procesu inwestycyjnego.

Problemy z wdrażaniem *Priorytetu I Badania i rozwój technologiczny (B+R), innowacje i przedsiębiorczość*:

1. Niewielkie zainteresowanie przedsiębiorców projektami z zakresu usług doradczych w ramach *poddziałania 1.2.3 Innowacje w MSP* typy projektów: usługi doradcze związane z wdrażaniem strategii rozwoju przedsiębiorstwa w oparciu o nowe technologie i rozwiązania innowacyjne oraz usługi doradcze w zakresie powstawania firm opartych na wysokich technologiach lub zamierzających podjąć działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu wyrobów lub usług nowych na rynku polskim albo znacząco ulepszonych w porównaniu z występującymi na rynku). Powodem zaistniałej sytuacji jest słabość instytucji i firm doradczych - instytucje te mają jeszcze relatywnie nieduży potencjał i nie wytworzyła się jeszcze odpowiednia kultura korzystania z takich usług. Proponowane działania zaradcze to dodanie w kolejnym okresie programowania możliwości realizacji usług doradczych do działań realizowanych przez instytucje otoczenia biznesu takie jak np.: stowarzyszenia przedsiębiorców, izby gospodarcze, samorządy przedsiębiorców, centra wspierania przedsiębiorczości, centra i ośrodki transferu technologii, parki naukowo-technologiczne i przemysłowe. Pozwoliłoby to zwiększyć podaż projektów doradczych a jednocześnie wykreować większy popyt na usługi o takim charakterze.
2. Niewielkie zainteresowanie projektami z zakresu usług doradczych w ramach *Działania 1.3 Transfer technologii i innowacji* typ projektu: zakup usług doradczych w zakresie usprawnienia innowacji i/lub transferu technologii, w tym związanych z tworzeniem i rozwojem sieci współpracy pomiędzy sektorem badawczo – rozwojowym a przedsiębiorcami. Powodem zaistniałej sytuacji jest fakt, iż wśród wnioskodawców istnieje większe zapotrzebowanie na przedsięwzięcia inwestycyjne niż na projekty doradcze. Projekty doradcze także są potrzebne, jednak bardziej jako uzupełnienie innych działań. Tryb wyboru niestety nie dawał beneficjentom możliwości łączenia typów projektów i szerokiego zdefiniowania zakresu projektu. Ponadto charakter podmiotów ubiegających się o wsparcie - potencjalni beneficjenci sami świadczą usługi w zakresie doradztwa, nie uznają za konieczne kupowania usług doradczych na własne potrzeby. Proponowane działania zaradcze do wdrożenia w kolejnym okresie programowania to oddzielenie działań poświęconych usługom doradczym od działań poświęconych przedsięwzięciom inwestycyjnym oraz możliwość łączenia typów projektów.
3. Brak projektów w ramach *Działania 1.3 Transfer technologii i innowacji* typ projektu 4: tworzenie i rozwój sieci instytucji otoczenia biznesu o znaczeniu lokalnym i regionalnym oraz ich współpracy z sieciami międzynarodowymi w zakresie innowacji i/lub transferu technologii. W przypadku sieci instytucji otoczenia biznesu koszty obsługi pomocy publicznej przewyższają korzyści dla koordynatora (lidera) sieci,

a próba rozłożenia ich na instytucje członkowskie sieci spotyka się z ich natychmiastowym oporem.

Ponadto problemem jest także brak horyzontalnych (krajowych) wytycznych w zakresie trwałości projektów dofinansowanych ze środków europejskich, w szczególności w zakresie interpretacji niektórych terminów związanych z trwałością projektu (np. dotyczące „charakteru własności”), przekształceń przedsiębiorstw prywatnych w okresie trwałości, itd.

URPO został zatwierdzony przez Zarząd Województwa Śląskiego 27 grudnia 2007 roku. Dokument stanowi uzupełnienie i uściślenie zapisów *Programu* oraz zawiera niezbędne informacje dla potencjalnych beneficjentów. W okresie sprawozdawczym dokonano aktualizacji ww. dokumentu poprzez przyjęcie kolejnych uchwał Zarządu Województwa Śląskiego w celu zapewnienia jakości i efektywności wdrażania *Programu*.

Tabela 1 Najważniejsze zmiany w URPO wprowadzone w okresie sprawozdawczym

PODSTAWA ZMIANY DOKUMENTU	NAJWAŻNIEJSZE ZMIANY
<p>Uchwała nr 2004/66/IV/2011 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 lipca 2011 roku</p>	<p>- aktualizacja zapisów w zakresie Poddziałania 3.2.2. "Infrastruktura okołoturystyczna/podmioty publiczne" pod kątem planowanego konkursu w ramach ww. poddziałania oraz w zakresie Działania 4.2. <i>Systemy informacji kulturalnej</i> i Działania 4.3. <i>Promocja kultury</i> w związku z przesunięciami środków między ww. działaniami, a także w zakresie aktualizacji <i>Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych</i>, z uwagi na trwający proces podpisywania umów.</p>
<p>Uchwała nr 2004/66/IV/2011 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18 sierpnia 2011 roku</p>	<p>- aktualizacja załączników finansowych na skutek przesunięcia środków z alokacji konkursowej Poddziałania 6.2.2 Rewitalizacja - „małe miasta” do alokacji konkursowej Poddziałania 6.2.1 Rewitalizacja - „duże miasta”, -dodanie, usunięcie i doprecyzowanie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w Poddziałaniach 1.2.3 Innowacje w Mikroprzedsiębiorstwach i MŚP, 1.2.4 Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, 3.1.1 Infrastruktura zaplecza turystycznego/ przedsiębiorstwa i 3.2.1 Infrastruktura okołoturystyczna/ przedsiębiorstwa w załączniku nr 2 Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL, -doprecyzowania zapisów dotyczących kwalifikowalności kosztów nadzorów w załączniku nr 2 Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL.</p>

Uchwała nr 2430/77/IV/2011 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 13 września 2011 roku

-doprecyzowanie zapisów dotyczących kwalifikowalności wydatków w RPO WSL w załączniku nr 2 Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków w zakresie części I i II wytycznych,
- dodanie, usunięcie kryteriów, a także zmiany wag i doprecyzowania zapisów kryteriów w załączniku nr 6 Kryteria wyboru projektów, w związku z przyjęciem przez Komitet Monitorujący RPO WSL przedmiotowych zmian w kryteriach wyboru projektów dla działań wdrażanych przez IP2 RPO WSL.

Uchwała nr 2842/88/IV/2011 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18 października 2011 roku

-dodanie zapisu dotyczącego skrócenia okresu wydatkowania przez beneficjentów IP2 RPO WSL (tj. mikro, małych i średnich przedsiębiorców) środków do roku od ich zakontraktowania tzw. reguła n+3 (n+2);
-doprecyzowania zapisów zgodnie z dokumentem Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej z dnia 8 października 2010r. w opisie dla Poddziałiań: 1.2.3 Innowacje w mikroprzedsiębiorstwach i MŚP, 1.2.4. Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, 3.1.1. Infrastruktura zaplecza turystycznego/przedsiębiorstwa, 3.2.1. Infrastruktura okołoturystyczna/przedsiębiorstwa.

Uchwała nr 2842/88/IV/2011 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 29 listopada 2011 roku

- aktualizacja zał. nr 1, tj. Szczegółowego budżetu RPO WSL - tabela finansowa i zał. nr 3 do URPO WSL, tj. Indykatywnej tabeli finansowej zobowiązań w podziale na priorytety i działania (wraz z aktualizacją części finansowej URPO WSL) polegającej na przesunięciu środków pomiędzy działaniami w ramach Priorytetu V Środowisko ze względu na efektywność wdrażania programu oraz konieczność wzmocnienia finansowania kategorii interwencji związanych z realizacją Strategii Lizbońskiej,
- doprecyzowanie zapisów zał. nr 2 do, tj. Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL, związanych z możliwością finansowania ze środków RPO WSL wydatków związanych z przygotowaniem nowego okresu programowania 2014-2020 oraz kosztów wynikających z zastosowania procedur odwoławczych (dostosowanie wytycznych RPO WSL do Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013),
- uzupełnienie Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych o listę rezerwową projektów realizowanych w celu odbudowy infrastruktury zniszczonej na skutek powodzi, zaakceptowaną przez MRR, zgodnie z pismem z 2.11.2011 r. o sygn. DKR-II-82625-12-MSZ/11.

**Uchwała nr 3423/105/IV/2011 Zarządu
Województwa Śląskiego z dnia 13 grudnia 2011 roku**

W związku z zakończeniem procedury renowacji i zmiany RPO WSL doprecyzowano zapisy:

- aktualizacja zapisów rozdziału I Szczegółowego Opisu Priorytetów pn.: „Podstawowe informacje na temat RPO województwa Śląskiego na lata 2007-2013” polegającej na wskazaniu obszarów komplementarności między RPO WSL a Strategią Morza Bałtyckiego oraz zgodności z strategią UE 2020 i Raportem Polska 2030,
- poszerzenie katalogu beneficjentów Priorytetu II społeczeństwo informacyjne Działanie 2.1 *Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego* oraz rozszerzenie katalogu beneficjentów Priorytetu V Działanie 5.3 *Czyste powietrze i odnawialne źródła energii*,
- aktualizacja zał. nr 1, tj. *Szczegółowego budżetu RPO WSL - tabela finansowa* i zał. nr 3 do URPO WSL, tj. *Indykatywnej tabeli finansowej zobowiązań w podziale na priorytety i działania* (wraz z aktualizacją części finansowej URPO WSL) polegającej na uwzględnieniu w budżecie dodatkowych środków przyznanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania (KRW) oraz dostosowania technicznego,
- aktualizacji zał. nr 9 do URPO WSL tj. *Zestawienia wskaźników produktu i rezultatu* w zakresie wartości docelowych wskaźników programowych w podziale na działania i poddziałania.

3. Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym

3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu

Kontrola systemowa:

W ramach kontroli realizacji programu IZ RPO WSL w I półroczu 2011 r. (od 16 maja do 03 czerwca 2011r.) przeprowadziło w IP2 RPO WSL jedną kontrolę systemową. Była to kontrola zaplanowana w *Rocznym planie kontroli na 2011 rok*. Podczas kontroli zweryfikowano również stan wdrażania zaleceń pokontrolnych z kontroli systemowej nr VI/2010.

Do wiadomości IK RPO przekazano jedną informację pokontrolną z ww. kontroli systemowej wraz z *Raportem z wdrożenia przez IP2 RPO WSL zaleceń z kontroli systemowej VI/2010*. Ponadto przekazano *Raport z wdrożenia przez IP2 RPO WSL zaleceń z kontroli systemowej VII/2011*.

Zbadane obszary systemu zarządzania i kontroli:

- weryfikacja realizacji obowiązków w zakresie:
 - wyboru i oceny projektów,
 - kontraktacji,
 - weryfikacji wniosków o płatność,
 - kontroli projektów na miejscu realizacji,
 - wykrywania, stwierdzania i raportowania nieprawidłowości,

- wprowadzania danych do KSI (SIMIK 07-13) i LSI,
- archiwizacji i przechowywania dokumentacji.

Wykryte uchybienia w trakcie kontroli systemowej przeprowadzonej w 2011 roku (nr VII/2011) zostały przedstawione w pkt. 3.5 niniejszego *Sprawozdania*.

3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów (wg osi priorytetowych)

3.2.1 Kontrole dokumentacji:

3.2.1.1 Instytucja Zarządzająca RPO WSL:

Zgodnie z procedurami IZ RPO WSL kontrola dokumentacji obejmuje wszystkie wnioski o płatność wraz z załącznikami (kopie dokumentów finansowych wraz z dowodami zapłaty) oraz następujące dokumenty:

- dokumenty przedstawiane przy zawieraniu umowy/decyzji o dofinansowanie oraz podpisywaniu aneksów do umowy/decyzji,
- dokumenty dotyczące przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również umowy z wykonawcami,
- dokumenty potwierdzające, że dostawy, usługi i roboty budowlane współfinansowane w ramach projektu zostały rzeczywiście wykonane,
- dokumenty potwierdzające, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami krajowymi i wspólnotowymi, w tym dotyczącymi w szczególności: konkurencji, ochrony środowiska, niedyskryminacji, społeczeństwa informatycznego oraz zakazu podwójnego finansowania wydatków,
- poświadczenie i deklaracja wydatków składane przez IP2 RPO WSL do IZ RPO WSL.

Stopień kontroli dokumentacji - 100% - skontrolowano wszystkie wnioski o płatność wraz z załącznikami - nie zastosowano doboru próby.

3.2.1.2 Instytucja Pośrednicząca Drugiego Stopnia RPO WSL (Śląskie Centrum Przedsiębiorczości):

W omawianym okresie sprawozdawczym kontrole dokumentacji dotyczyły 100% pozytywnie zaakceptowanych wniosków o płatność końcową Beneficjentów. Weryfikacji podlegały m.in.: ilość złożonych wniosków o płatność, dokumentacja finansowa załączana do wniosków o płatność (faktury, wyciągi bankowe, itp.), dokumentacja potwierdzająca rzeczową realizację projektu (dokumentacja ofertowa, zdjęciowa, potwierdzająca realizację wskaźników produktu i rezultatu), dokumentacja stanowiąca załączniki do wniosku aplikacyjnego oraz umowy o dofinansowanie.

3.2.2 Kontrole na miejscu realizacji projektu (w podziale na typy - ad hoc, planowe):

3.2.2.1 Instytucja Zarządzająca RPO WSL:

Przebieg kontroli:

W 2011 roku przeprowadzono 398 kontroli projektów, z uwzględnieniem następujących rodzajów kontroli:

- kontrola na miejscu realizacji – kontrola doraźna (32),
- kontrola na miejscu realizacji – ex-post zamówienia publicznego (64)
- kontrola na miejscu realizacji – kontrola na zakończenie realizacji projektu (173),
- kontrola na miejscu realizacji – kontrola w trakcie realizacji projektu (2),
- kontrola dokumentów w siedzibie IZ RPO WSL – kontrola na zakończenie realizacji projektu (127).

Tabela 2 Rodzaje przeprowadzonych kontroli w podziale na osie priorytetowe

Oś priorytetowa	Kontrole na miejscu realizacji				Kontrola dokumentów w siedzibie IZ RPO WSL
	Kontrola doraźna	Kontrola na zakończenie realizacji projektu	Kontrola w trakcie realizacji projektu	Kontrola ex-post zamówienia publicznego	Kontrola na zakończenie realizacji projektu
Priorytet I Badania i rozwój technologiczny, innowacje i przedsiębiorczość	3	5	0	3	7
Priorytet II Spoleczeństwo informacyjne	2	12	0	15	15
Priorytet III Turystyka	4	19	0	3	18
Priorytet IV Kultura	4	26	0	3	19
Priorytet V Środowisko	6	23	0	6	12
Priorytet VI Zrównoważony rozwój miast	2	5	1	10	6
Priorytet VII Transport	5	39	0	15	25
Priorytet VIII Infrastruktura edukacyjna	2	16	0	5	11

Priorytet IX Zdrowie i rekreacja	3	24	0	4	14
Priorytet X Pomoc techniczna	1	4	1	0	0
OGÓLEM	32	173	2	64	127

Wyniki kontroli (rodzaje/kategorie, nieprawidłowości, uchybienia):

Większość skontrolowanych projektów została zrealizowana bez uchybień lub z nieistotnymi zastrzeżeniami. W niektórych przypadkach wykryto uchybienia mające skutek finansowy: uznanie części lub całości wydatków za niekwalifikowane, zastosowanie korekty finansowej w związku z naruszeniami *ustawy Prawo zamówień publicznych* lub uchybienia skutkujące wstrzymaniem płatności do czasu wyjaśnienia sprawy, np.:

- naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnić równego traktowania wszystkich wykonawców,
- naruszenie art.7 ust.1 w związku z art. 40 ust. 3 i art. 32 ust. 2 poprzez nie opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w UOPWE z powodu zaniżenia szacunkowej wartości zamówienia w celu ominięcia obowiązku publikacji ogłoszenia w UOPWE,
- naruszenie art. 7 ust.1 w związku z art. 38 ust. 4a w związku z tym, iż zamawiający dokonał zmiany terminu na składanie ofert przez zamawiających. Informacja o tej zmianie została zamieszczona jedynie na stronie internetowej zamawiającego, pominięto natomiast miejsce publikacji pierwotnej treści ogłoszenia/siwz, tj. w zależności od wartości zamówienia - Biuletyn Zamówień Publicznych lub Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich.
Należy w tym miejscu wziąć pod uwagę fakt, iż do dnia 24 października 2008 r. zamawiający stosowali zapisy art. 38 ust.4, gdyż nie istniał w polskim prawie art. 38 ust. 4a. Do tego czasu uznaje się, że przepisy polskiej ustawy Pzp nie były dostosowane do przepisów dyrektyw unijnych w tym zakresie. W związku z powyższym, powszechnie występującym błędem jest stosowanie - paradoksalnie zgodnie z obowiązującym prawem polskim - zapisów z art. 38 ust.4, według którego zamawiający nie miał obowiązku publikowania sprostowania ogłoszenia o zamówieniu/siwz w BZP. Sytuacja taka, jest identyfikowana przez Instytucję Audytową jako uchybienie kwalifikujące się do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% lub 10%. Aktualnie sprawa jest przedmiotem negocjacji między IZ RPO WSL, IK RPO a MF w sprawie pokrywania przez budżet państwa kwot korekt nałożonych w wyniku niedostosowania prawa polskiego do unijnego,
- naruszenie art. 7 w związku z przepisami prawa budowlanego oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, ze względu na żądanie przez zamawiającego, by osoby biorące udział w wykonywaniu zamówienia (dotyczy robót budowlanych) legitymowały się

przynależnością do właściwej izby inżynierów budownictwa. Wymóg ten, w przypadku wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w okresie między 20 października 2007 r. a 13 grudnia 2008 r. identyfikowany jest przez Instytucję Audytową jako uchybienie skutkujące nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5% w przypadku wartości zamówienia powyżej tzw. progów unijnych. W przypadku postawienia takiego wymogu w przetargach poniżej progów unijnych, korekty finansowej nie nakłada się,

- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, żądanie zamawiającego by wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedstawili polisę OC bez określenia wymaganej wartości tego ubezpieczenia. Istotną okolicznością w tym przypadku jest, że zamawiający nie określił posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (zgodnej z przedmiotem zamówienia) jako warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej. W powyższym kontekście należy uznać żądanie polisy OC jako nieuprawnione w świetle art. 25 ust. 1 ustawy Pzp – wobec braku adekwatnego (sprecyzowanego wartościowo) wymagania, jest to żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania,
- naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp, poprzez opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób nie dość jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie znaków towarowych z pominięciem wyrazów „lub równoważne”,
- naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez podzielenie zamówienia na części,
- naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez ograniczenie możliwości podwykonawstwa poprzez nieprzewidzenie powierzenia żadnej części zamówienia podwykonawcom lub też bezzasadne ograniczenie (np. procentowe lub tylko do niektórych części zamówienia) możliwości wykonania zamówienia przez podwykonawców,
- naruszenie art. 38 ust. 4a punkt 1 ustawy Pzp, poprzez nieopublikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych przez Zamawiającego informacji o zmianie terminu składania ofert,
- w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego nie zamieszczono informacji o dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych czym naruszono art. 40, ust. 6, pkt. 3 ustawy Pzp,
- naruszenie art. 41 pkt. 9 ustawy Pzp, poprzez opisanie kryteriów udzielenia zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich jedynie poprzez odesłanie do SIWZ (odpłatnego i zgodnie z ówczesnym stanem prawnym nieudostępnionego na stronie WWW). Wykonawcy korzystający z Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nie mogli się zapoznać z kryteriami udzielenia

- zamówienia, co prowadziło do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na nierówne traktowanie wykonawców do udziału w tym postępowaniu,
- udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, przy niespełnieniu przez Zamawiającego przesłanki z art. 62 ust 1 pkt. 4 ustawy Pzp, bez spełnienia przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w wyżej wymienionym trybie,
 - naruszenie art. 67 ustawy Pzp, tj. zastosowanie trybu z wolnej ręki bez spełnienia przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w wyżej wymienionym trybie poprzez nie zaproszenie do negocjacji minimalnej liczby wykonawców zapewniającej konkurencję,
 - przeprowadzenie w sposób nieuprawniony zamówienia w trybie zapytania o cenę, z naruszeniem art. 70,
 - naruszenie art. 144 ust.1 ustawy Pzp, poprzez dokonywanie przez zamawiającego zmiany umowy z wykonawcą w zakresie przesunięcia terminu realizacji zamówienia w sytuacji w której zamawiający nie przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie określił warunków takiej zmiany. Zmiana umowy dokonana z naruszeniem art. 144 ust. 1 jest nieważna. W tej sytuacji, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o kwotę, jaką zamawiający powinien był naliczyć jako odsetki ustawowe z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu umowy,
 - brak naliczenia przez beneficjenta odsetek za nieterminowe dostarczenie sprzętu (wobec Dostawcy),
 - stwierdzono koszty niekwalifikowalne – zgodnie z *wytycznymi w sprawie kwalifikowalności wydatków*, jak również w związku z zapisami umowy lub wniosku o dofinansowanie,
 - generowanie dochodów, które nie zostały przedstawione we wniosku o płatność końcową oraz nie były uwzględnione w analizie finansowej, we wniosku o dofinansowanie,
 - nie osiągnięcie planowanych wskaźników produktów/rezultatów skutkujących proporcjonalnym pomniejszeniem wysokości kosztów kwalifikowalnych,
 - przedłożenie przez beneficjenta do refundacji faktur, nie związanych z przedmiotowym projektem,
 - brak uzyskania przez beneficjenta niezbędnych decyzji, np. dot. pozwolenia na użytkowanie obiektu – wstrzymanie refundacji wniosku o płatność końcową, do czasu uzyskania stosownych decyzji.

Podczas przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono znaczącej modyfikacji projektów zgodnie z *art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006*.

Działania pokontrolne:

Do wszystkich beneficjentów u których w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia zostały wystosowane zalecenia pokontrolne. W zaleceniach został podany termin usunięcia uchybień lub jeżeli zalecenia mają charakter ogólny - wówczas beneficjenci są zobowiązani do stosowania zaleceń od momentu ich dostarczenia. Realizacja zaleceń pokontrolnych jest przeprowadzona do terminu na ich wykonanie.

Do końca okresu sprawozdawczego nie została przeprowadzona żadna kontrola trwałości projektów.

3.2.2.2 Kontrole w ramach priorytetu X Pomoc techniczna:

Za kontrolę projektów i dokumentacji w zakresie Rocznych Planów Działań IZ RPO WSL oraz IP2 RPO WSL dla *Priorytetu X Pomoc Techniczna* odpowiedzialny jest w ramach IZ RPO WSL Wydział Kontroli. W okresie sprawozdawczym przeprowadzono 6 kontroli w ramach Priorytetu Pomoc Techniczna. W przypadku 5 projektów stwierdzono szereg uchybień – zarówno formalnych, nie mających skutków finansowych, jak i niosących za sobą skutki finansowe dla beneficjenta.

Kontrola projektu nr RPSL.10.02.00-00-007/09 – Śląskie Centrum Przedsiębiorczości:

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych. Podczas kontroli zamówień publicznych zauważono, że pracownicy IP2 RPO WSL dokonując porównania ofert popełniają błąd przy obliczaniu wartości brutto oferty. Otóż podatek VAT jest dodawany do ceny poszczególnej pozycji na ofercie, a następnie wykonywane jest działanie mnożenia przez ilość sztuk. Prawidłowe obliczanie wartości brutto powinno przebiegać tak, by do wartości netto (cena netto x ilość) dodawać podatek VAT. W przeciwny sposób powstają różnice, gdzie przy kilku pozycjach zamówienia i porównywania wartości brutto ofert, istnieje ryzyko wybrania oferty wcale nie najkorzystniejszej. Ponadto we wniosku o płatność końcową w rubryce D.9.1. Wskaźniki produktu w rubryce „Wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji projektu” dotycząca „Liczby publikacji promocyjnych i informacyjnych dotyczących RPO” podano wartości wskaźnika 15.014. W trakcie czynności kontrolnych w oparciu o jednolity system liczenia publikacji promocyjnych i informacyjnych oraz faktury dołączone do poszczególnych wniosków o płatność w trakcie trwania projektu ustalono, że wartość ww. wskaźnika wynosi 15.018 (przeprowadzono o 2 więcej kampanie radiowe niż uwzględniono we wniosku o płatność końcową złożonym w dniu 19.01.2011 r., opublikowano o 1 więcej informację prasową oraz o 1 więcej ogłoszenie o konkursie). We wniosku o płatność końcową w rubryce D.9.2. „Wartość wskaźnika osiągnięta w wyniku zrealizowania projektu” dotycząca „Liczby beneficjentów uczestniczących w szkoleniach, seminariach, konferencjach, spotkaniach informacyjnych nt. RPO” podano wartość wskaźnika 1.094 W oparciu o listy obecności ze szkoleń/warsztatów/konferencji potwierdzające uczestnictwo beneficjentów ww. spotkaniach, oświadczenia złożone przez organizatorów imprez, z którymi współpracowali pracownicy ŚCP oraz wyjaśnienia złożone przez P. Bartosza Rozpondka w pismach nr SCP.II.2.AWi.0911-2/3/1 oraz nr SCP.II.2.AWi.0911-2/4/11 z dnia 03.03.2011 r.,

wyliczono wartość wskaźnika na 1.214. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że brakuje dokumentacji potwierdzającej udział pracowników IP2 RPO WSL w spotkaniach realizowanych przez partnerów oraz instytucje współpracujące z jednostką, które następnie są uwzględniane przy określaniu wartości wskaźników oraz list obecności potwierdzających udział beneficjentów w ww. spotkaniach. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono brak aktualizacji strony internetowej oraz umieszczanie na gadżetach promocyjnych mało czytelnych lub w niewidocznym miejscu elementów promocyjnych. Stwierdzono także w dwóch przypadkach niepoprawne wpisywanie nazw firm w umowach. Podczas kontroli zauważono brak aktualizacji załącznika nr 2 do *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych*, wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora IP2 RPO WSL nr SCP.ZD.0131-6/10 z dnia 28.04.2010 r.

Kontrola projektu nr RPSL.10.02.00-00-006/09 - Instytucja Zarządzająca RPO WSL:

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych. We wniosku o płatność końcową w rubryce D.9.2. „Wartość wskaźnika osiągnięta w wyniku zrealizowania projektu” dotycząca „Liczby beneficjentów uczestniczących w szkoleniach, seminariach, konferencjach, spotkaniach informacyjnych nt. RPO” podano wartość wskaźnika 2009. W oparciu o listy obecności ze szkoleń/warsztatów/konferencji potwierdzające uczestnictwo beneficjentów ww. spotkaniach wyliczono wartość wskaźnika na 1821.

Kontrola projektu nr RPSL.10.01.00-00-007/09 – Instytucja Zarządzająca RPO WSL:

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych. W związku z błędem obliczeniowym polegającym na tym, że usługa restauracyjna na szkoleniu wewnętrznym (faktura VAT 475/10 z dnia 08.10.2010 r. „ART. MENU” s.c. Helena Fertig, Krzysztof Hermyt, 40-659 Katowice, ul. Harcerzy Września 5) została policzona jako odrębne szkolenie podczas gdy była usługą restauracyjną podczas szkoleń w dniach 4 – 5.10.2010 r. „Podstawy Excela” oraz w dniach 6-7.10.2010 r. „Excel średniozaawansowany”, zaleca się dokonanie korekty wniosku o płatność końcową w rubryce D.9.1. Wskaźniki produktu w rubryce „Wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji projektu” dotycząca „Liczba szkoleń, warsztatów, seminariów, konferencji, kursów językowych, wyjazdów studyjnych, w których wzięli udział pracownicy zaangażowani w proces zarządzania i wdrażania, monitorowania i kontroli RPO WSL” z wartości wskaźnika 162 na 161 w oparciu o jednolity system liczenia ww. szkoleń, warsztatów, seminariów, konferencji, kursów językowych, wyjazdów studyjnych. W związku z brakiem w dokumentacji postępowania nr ZP/D/1/10 na usługę przeprowadzenia badania ewaluacyjnego pt. „Analiza wpływu inwestycji w infrastrukturę kultury i turystyki dofinansowanych z funduszy strukturalnych na rozwój społeczno-gospodarczy poszczególnych gmin/powiatów województwa śląskiego” oświadczenia ZP-11 podpisanego przez jednego z członków zespołu ds. udzielenia zamówienia, w kolejnych postępowaniach zaleca się dopilnowanie, aby wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu niezwłocznie złożyły oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania.

Kontrola projektu nr RPSL.10.01.00-00-008/09 - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości:

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia formalne powodujące skutek finansowy. We wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSL.10.01.00-00-008/09-22-v02 kwota wydatków kwalifikowanych na dzień 29.07.2011 r. wynosiła 6.715.948,85 zł. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że ww. kwotę należy powiększyć o 0,11 zł uwzględniając powiększenie przysługującego pracownikom ryczału za przejazd samochodem osobowym. We wniosku o płatność końcową w rubryce D.9.1. Wskaźniki produktu w rubryce „Wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji projektu” dotycząca „Liczba szkoleń, warsztatów, seminariów, konferencji, kursów językowych, wyjazdów studyjnych, w których wzięli udział pracownicy zaangażowani w proces zarządzania i wdrażania, monitorowania i kontroli RPO WSL” podano wartość wskaźnika 57. W trakcie czynności kontrolnych w oparciu o jednolity system liczenia szkoleń, kursów, warsztatów oraz faktury dołączone do poszczególnych wniosków o płatność w trakcie trwania projektu ustalono, że wartość ww. wskaźnika wynosi 59 (pracownicy ŚCP wzięli udział w 2 kursach językowych więcej niż to uwzględniono we wniosku o płatność końcową złożonym w dniu 26.01.2011 r.).

Kontrola projektu nr RPSL.10.01.00-00-006/08 - Śląskie Centrum Przedsiębiorczości:

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy. Przedmiot kontroli doraźnej był już poddany kontroli w 2010 r. (KN.ZK.6474-4/10). Zespół kontrolujący, zgodnie ze stanowiskiem zawartym w informacji pokontrolnej nr KNZK.44.7.2011 (KNZK.KW-00001/12) z dnia 02.01.2012 r. nie wnosi zastrzeżeń do 4 skontrolowanych faktur oraz poszczególnych ofert. W związku jednak z faktem, że temat ww. kontroli częściowo obejmował zakres kontroli zakończonej uchybieniami ze skutkiem finansowym, a przeprowadzony w jednostce audyt wewnętrzny wykazał skutek finansowy oraz zgłoszono zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

3.2.2.3 Instytucja Pośrednicząca Drugiego Stopnia (Śląskie Centrum Przedsiębiorczości)

Przebieg kontroli:

W 2011 roku IP2 RPO WSL skontrolowało łącznie 88 projektów. Czynnościom kontrolnym poddane zostały projekty Beneficjentów, zgodnie z wcześniej zaplanowanym doбором próby projektów do kontroli, obejmującym opisywany okres sprawozdawczy. W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków zasadniczych modyfikacji projektów zgodnie z art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. W 2011 roku nie zostały przeprowadzone kontrole sprawdzające wdrożenie zaleceń pokontrolnych. Poniżej w tabeli umieszczono rodzaje i liczbę przeprowadzonych kontroli.

Tabela 3 Rodzaje przeprowadzonych kontroli

IP2 RPO WSL	Przeprowadzone kontrole			
	Kontrola doraźna	Kontrola trwałości	Kontrola w trakcie realizacji projektu	SUMA
	1	4	83	88

Wyniki kontroli (rodzaje/kategorie, nieprawidłowości, uchybienia):

W trakcie czynności kontrolnych najczęściej spotykano się z uchybieniami dotyczącymi następujących dziedzin:

1. Informacja i promocja – w szczególności: wykonania materiałów promocyjnych, tablic informacyjnych niezawierających wszystkich niezbędnych elementów określonych w obowiązujących *Wytycznych IZ RPO WSL dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji*, brak przetłumaczonych na języki obce elementów informacji i promocji umieszczonych na tablicach informacyjnych oraz materiałach reklamowych (w przypadku imprez targowo-wystawienniczych), brak odpowiedniej informacji i promocji w mediach targowych zgodnej z obowiązującymi ww. *Wytycznymi*, braku przetłumaczonych na języki obce materiałów reklamowych (w przypadku imprez targowo-wystawienniczych).
2. Rozbieżności pomiędzy zaplanowaną wielkością powierzchni wystawienniczych, a faktycznie wynajętą. Miało to wpływ na osiągnięcie wskaźnika produktu „Wielkość wynajętej powierzchni wystawienniczej dla potrzeb targów/wystaw” (dotyczy imprez targowo-wystawienniczych).
3. Rezygnacja z działań promocyjnych integralnie związanych z projektem (dotyczy imprez targowo-wystawienniczych).
4. Brak części oryginałów dokumentów w miejscu wskazanym we wniosku o płatność.
5. Brak prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

Działania pokontrolne:

Forma działań pokontrolnych polegała na wyjaśnieniach Beneficjentów oraz korygowaniu wykrytych uchybień i uzupełnianiu dokumentacji. Uchybienia były wykazywane w listach sprawdzających oraz w informacjach o wyniku kontroli. Beneficjenci usuwają stwierdzone uchybienia wykazane w listach sprawdzających w terminie określonym przez Zespół Kontrolujący.

3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

W 2011 r. w IZ RPO WSL zostały podjęte następujące działania w ramach kontroli krzyżowych:

Opis sposobu prowadzenia kontroli krzyżowych programu

Kontrola krzyżowa w ramach RPO WSL przeprowadzana jest co miesiąc (do 28 dnia każdego miesiąca) na próbie minimum 5% Beneficjentów, którzy realizowali/realizują więcej niż jeden projekt w ramach RPO WSL. Kontrole krzyżowe programu przeprowadza dwóch wskazanych pracowników Referatu ds. Kontroli Projektów, Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, posiadających stosowne uprawnienia do KSI (SIMIK 07-13), którzy dokonują eksportu danych z systemu informatycznego KSI (SIMIK 07-13) za pośrednictwem aplikacji Oracle Discoverer.

Minimalny zakres wyeksportowanych danych zawiera numery NIP i nazwy Beneficjentów, nazwy projektów, numery umów o dofinansowanie, numery poszczególnych wniosków o płatność, numery i kwoty brutto dokumentów księgowych, kwoty wydatków kwalifikowalnych autoryzowanych przez IZ RPO WSL oraz IP2 RPO WSL (nazwy pól w KSI: „NIP beneficjenta”, „Nazwa beneficjenta”, „Tytuł projektu”, „Numer umowy/decyzji”, „Numer wniosku o płatność”, „Numer dokumentu”, „Numer księgowy lub ewidencyjny”, „Nazwa towaru lub usługi”, „Kwota brutto dokumentu”, „Kwota wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji”). Dane te zawierają szczegółowe informacje o wydatkach poniesionych przez Beneficjentów w okresie podlegającym kontroli, tj. od początku okresu kwalifikowalności RPO WSL do dnia kontroli. Następnie dane te podlegają agregacji, sortowaniu i analizie w arkuszu roboczym prowadzonym w formie elektronicznej (archiwizowanym po zakończeniu kontroli). Celem przeprowadzonej analizy jest znalezienie tych wydatków beneficjenta, które mogły zostać wielokrotnie zrefundowane (lub wykazane do refundacji) w ramach funduszy UE. Analiza polega na sprawdzeniu czy Beneficjent (określony według numeru NIP) nie wykazał wielokrotnie tego samego wydatku (powtórzenie się tej samej „Kwoty brutto dokumentu” i „Numeru dokumentu” lub „Numeru księgowego lub ewidencyjnego” dla tego samego „NIP-u beneficjenta”). Czynności kontrolne są dokumentowane na formularzu Lista sprawdzająca do kontroli krzyżowej RPO WSL. W formie notatki służbowej dokumentowana jest ponadto metoda losowania próby do kontroli, zestawienie numerów NIP Beneficjentów podlegających losowaniu oraz listę Beneficjentów wylosowanych do kontroli krzyżowej. Wypełniona lista sprawdzająca z kontroli krzyżowej przekazywana jest do akceptacji przez Kierownika RMKP a następnie do zatwierdzenia przez Dyrektora Wydziału WRR/ Zastępcę Dyrektora WRR. Wnioski zawarte w Liście sprawdzającej do kontroli krzyżowej stanowią podstawę do podjęcia ewentualnych dodatkowych czynności wyjaśniających i kontrolnych, z kontrolą doraźną włącznie. Decyzję w tej sprawie podejmuje Dyrektor Wydziału WRR/ Zastępca Dyrektora WRR.

Informacja dotycząca liczby przeprowadzonych kontroli krzyżowych oraz liczby podejrzeń podwójnego finansowania wydatków

W 2011 roku w trakcie comiesięcznych kontroli przeprowadzono kontrolę krzyżową wydatków przedstawionych do refundacji w ramach RPO WSL przez 174 beneficjentów (skontrolowano 1428 wniosków o płatność). W wyniku kontroli krzyżowej nie ujawniono żadnych dokumentów, co do których zachodziłoby podejrzenie podwójnego finansowania w ramach RPO WSL – jakkolwiek w jednym przypadku konieczne było sprawdzenie adnotacji na dokumentach źródłowych.

Informacja dotycząca kontroli krzyżowych horyzontalnych

Dla zapewnienia, że wydatki przedstawione do refundacji w ramach RPO WSL nie zostały wcześniej zrefundowane lub przedstawione do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” lub innych programów w ramach NSRO, czy też programów poprzedniej perspektywy finansowej – kontrolujący, w trakcie kontroli na miejscu sprawdzają, czy na oryginałach faktur (lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) nie zamieszczono adnotacji innych instytucji zarządzających/wdrażających np. „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”. W przypadku stwierdzenia takiej adnotacji, kontrolujący przeprowadzają dodatkowe czynności wyjaśniające, czy wydatek ten został faktycznie zrefundowany w ramach innego programu operacyjnego – czynności te obejmują między innymi weryfikację danych zarejestrowanych w systemach OFSA PROW 2007-13 i RYBY 2007-13 a w sytuacji, gdy dane te są niewystarczające – wystąpienie do właściwej instytucji w ramach PROW 07-13 i PO RYBY 2007-13 z wnioskiem o przekazanie w możliwie najkrótszym terminie kopii wskazanych faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej. Wydatek zrefundowany w ramach innego programu operacyjnego nie może być refundowany w ramach RPO WSL.

W ramach tej procedury wykryto do tej pory 2 przypadki podwójnego dofinansowania w ramach RPO WSL i dotacji pochodzących w całości ze środków krajowych – kwota zakwestionowanych wydatków: 809 677,00 zł.

Możliwość sfinansowania projektu RPO WSL także z PROW lub PO RYBY stanowi jeden z czynników ryzyka, który jest brany pod uwagę przy ustalaniu próby projektów do kontroli na miejscu realizacji.

W 2011 r. w IP2 RPO WSL zostały podjęte następujące działania w ramach kontroli krzyżowych:

Kontrole krzyżowe w ramach poddziałań wdrażanych przez IP2 RPO WSL obejmują:

- kontrolę krzyżową w ramach RPO WSL dot. beneficjentów poddziałań wdrażanych przez IP2 RPO WSL,
- kontrolę krzyżową horyzontalną w ramach poddziałań RPO WSL wdrażanych przez IP2 RPO WSL oraz PROW 07-13 lub PO RYBY 2007-2013.

Kontrole krzyżowe są przeprowadzane zgodnie z *Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym*.

Pierwszy etap - kontrole krzyżowe przeprowadzane są w trakcie weryfikacji każdego wniosku o płatność na podstawie danych zamieszczonych w WAP oraz na podstawie dokumentów księgowych poświadczających poniesione wydatki załączonych do wniosku o płatność. Identyfikacja Beneficjentów realizujących więcej niż jeden projekt dokonywana jest w oparciu o Numery Identyfikacji Podatkowej (NIP). Wskazany przez Zastępcę Dyrektora/Dyrektora IP2 RPO WSL pracownik, dokonuje eksportu danych z WAP. Kontrola krzyżowa obejmuje również weryfikację występowania na kopiach dokumentów księgowych adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 lub PO RYBY 2007-2013 oraz inne poddziałania RPO WSL (np. „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”).

Drugi etap

W przypadku gdy:

- a) na kopii dokumentu księgowego wystąpią zapisy, że dany wydatek został sfinansowany w ramach innego Poddziałania RPO WSL/PROW 07-13/PO RYBY 2007-2013,
- b) po weryfikacji danych zamieszczonych w WAP stwierdzono ujęcie tego samego dokumentu księgowego w ramach co najmniej dwóch wniosków o płatność i jednocześnie brak wymaganych zapisów na kopiach dokumentów księgowych, które potwierdziłyby ten fakt, przeprowadza się kontrolę oryginałów dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta do rozliczenia lub kontrolę projektów na miejscu w trybie doraźnym.

Kontrola krzyżowa w ramach poddziałań RPO WSL wdrażanych przez IP2 RPO WSL i PROW 07-13/PO RYBY 2007-2013 w przypadku kontroli na miejscu obejmuje weryfikację występowania na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13/PO RYBY 2007-2013 (np. „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”). Powyższa adnotacja potwierdza fakt przedłożenia faktury do refundacji w ramach PROW 07-13/PO RYBY 2007-2013, w związku z czym pracownik IP2 RPO WSL w ramach czynności kontrolnych ustala w ten sposób, czy wydatki zostały zrefundowane. Wydatek zrefundowany w ramach innego programu operacyjnego nie może być refundowany w ramach RPO WSL 2007-2013.

Przeprowadzone czynności kontrole są dokumentowane w liście sprawdzającej. Informacja o przeprowadzonej przez IP2 RPO WSL kontroli krzyżowej, zawiera:

- NIP skontrolowanego beneficjenta,
- nr umów, w ramach których przedłożono wnioski o płatność wraz z dokumentami finansowo-księgowymi podlegającymi weryfikacji,
- rodzaj przeprowadzonej kontroli krzyżowej,

- datę przeprowadzenia kontroli,
- nazwę instytucji przeprowadzającej kontrolę oraz
- wynik kontroli (w tym informację o środkach następczych w odniesieniu do wykrytych nieprawidłowości).

Informację o przeprowadzeniu kontroli zamieszcza się do końca kwartału, w którym przeprowadzana jest kontrola, w KSI (SIMIK 07-13).

W przypadku wykrycia i stwierdzenia nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonej kontroli krzyżowej projektu klasyfikacja, informowanie oraz raportowanie o wykrytej nieprawidłowości, następuje zgodnie z zasadami określonymi w Procedurze informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 oraz w oparciu o procedury zawarte w rozdziale 12 Podręcznika.

W wyniku kontroli krzyżowej w ramach RPO WSL dot. beneficjentów poddziałań wdrażanych przez IP2 RPO WSL przeprowadzanej w ramach weryfikacji każdego wniosku o płatność nie stwierdzono nieprawidłowości polegających na podwójnym finansowaniu wydatku. Nie przeprowadzono żadnej kontroli krzyżowej w miejscu realizacji projektu.

3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

W ramach kontroli prowadzonych w instytucjach odpowiedzialnych za wdrażanie RPO WSL w 2011 roku miały miejsce następujące zewnętrzne kontrole:

W 2011 r. w IZ RPO WSL zostały przeprowadzone następujące kontrole:

3.4.1 Kontrola Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: Europejski Trybunał Obrachunkowy.
2. Podmiot kontrolowany: Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego.
3. Termin: od 15 czerwca 2011 r. do 16 czerwca 2011 r.
4. Zakres kontroli: Kontrola dotyczyła współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego projektów regeneracji terenów przemysłowych i powojennych w ramach Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.
5. Wykryte nieprawidłowości: do IZ RPO WSL wpłynęły wstępne ustalenia z kontroli ETO, w których nie wskazano nieprawidłowości.

3.4.2 Kontrola Najwyższej Izby Kontroli

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: Najwyższa Izba Kontroli.
2. Podmiot kontrolowany: Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego.
3. Termin: od 15 czerwca 2011.
4. Zakres kontroli: Kontrola dotyczy pozyskiwania środków z budżetu Unii Europejskiej przez małe jednostki samorządu terytorialnego w okresie od 2007 do 2011 r. (I półrocze).
5. Wykryte nieprawidłowości: stwierdzono występowanie niespójnych sformułowań w *Podręczniku procedur...* i *Regulaminach konkursów*. Pierwsza niespójność dotyczyła

zapisu w *Regulaminach konkursów*, wg którego dokonanie oceny formalnej winno nastąpić w ciągu 45 dni roboczych „od daty dokonania pozytywnej oceny formalnej” natomiast zgodnie z *Podręcznikiem procedur...* należało tego dokonać w ciągu 45 dni „od daty złożenia podpisu przez Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego, na liście wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę formalną”. Druga niespójność obejmowała procedurę wydłużenia terminu dokonania oceny formalnej, która zgodnie z *Podręcznikiem Procedur...* następowała na podstawie „decyzji Marszałka Województwa” natomiast według *Regulaminów konkursów* „decyzją IZ RPO WSL”. W odpowiedzi na niniejsze nieścisłości IZ RPO WSL zapewniła, iż zostaną one usunięte podczas przygotowywania dokumentacji dla przyszłych konkursów ogłaszanych w ramach RPO WSL.

3.4.3 Kontrola przeprowadzona przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.
2. Podmiot kontrolowany: IZ RPO WSL.
3. Termin: od 26 października 2011 r. do 30 stycznia 2012 r.
4. Zakres kontroli: poprawność sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli, a także stosowanie procedur zawartych w instrukcji wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WSL.
5. Wykryte nieprawidłowości: informacja pokontrolna nie została przekazana IZ RPO WSL.

3.4.4 Kontrola przeprowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: Urząd Kontroli Skarbowej.
2. Podmiot kontrolowany: IZ RPO WSL.
3. Termin: od 08 września 2011 do 31 grudnia 2012.
4. Zakres kontroli: audyt systemu zarządzania i kontroli w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WSL.
5. Wykryte nieprawidłowości: informacja pokontrolna nie została przekazana IZ RPO WSL.

3.4.5 Kontrola przeprowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: Urząd Kontroli Skarbowej.
2. Podmiot kontrolowany: IZ RPO WSL.
3. Termin: od 15 września 2011 do 31 grudnia 2012.
4. Zakres kontroli: audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WSL w zakresie 23 projektów dofinansowanych z RPO WSL.
5. Wykryte nieprawidłowości: informacja pokontrolna nie została przekazana IZ RPO WSL.

3.4.6 Kontrola przeprowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: Urząd Kontroli Skarbowej
2. Podmiot kontrolowany: IZ RPO WSL.
3. Termin od 04 października 2010 do 31 grudnia 2012 (próba 22 projekty), od 28 lutego 2011 do 31 grudnia 2012 (próba 42 projekty).
4. Zakres kontroli: audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WSL w zakresie 64 projektów dofinansowanych z RPO WSL.
5. Wykryte nieprawidłowości: nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych. Stwierdzono jedynie błędy finansowe podczas audytu operacji polegające na certyfikowaniu niektórych wydatków z wniosków o płatność, dokonanych niezgodnie z zasadami zamówień publicznych. Ponadto w przypadku jednego projektu stwierdzono, iż błędnie przeprowadzono analizę finansową dla danego projektu, a tym samym niepoprawnie ustalono wskaźnik oraz kwotę dofinansowania ze środków UE.

W 2011 r. w IP2 RPO WSL zostały przeprowadzone następujące kontrole:

3.4.7 Kontrola przeprowadzona przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: IPOC.
2. Podmiot kontrolowany: IP2 RPO WSL.
3. Termin od 13 czerwca 2011 r. do 01 lipca 2011 r.
4. Zakres kontroli: kontrola planowa nr 1/2011 w zakresie poprawności sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych oraz w zakresie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej IP2 RPO WSL.
5. Wykryte nieprawidłowości: w związku z nieścisłościami w treści *Informacji pokontrolnej IPOC*, IP2 RPO WSL nie uznało treści ww. informacji za prawidłową, co skutkowało jej niepodpisaniem.

3.4.8 Kontrola przeprowadzona przez Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chorzowie

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chorzowie
2. Podmiot kontrolowany: IP2 RPO WSL.
3. Termin od 17 marca 2011 r. do 18 marca 2011 r.
4. Zakres kontroli: ocena realizacji ogólnych wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.
5. Wykryte nieprawidłowości: w trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.4.9 Kontrola przeprowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej

1. Podmiot przeprowadzający kontrolę: UKS
2. Podmiot kontrolowany: IP2 RPO WSL.
3. Termin od 26 październik 2011 r. – nadal
4. Zakres kontroli: audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WSL (audyt z art. 62 ust. 1 lit. A rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999).
5. Wykryte nieprawidłowości: IP2 RPO WSL w okresie sprawozdawczym nie otrzymała *Podsumowania ustaleń stwierdzonych w IP2 RPO WSL w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WSL.*

3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach

3.5.1 W odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli projektów

Poniżej przedstawiono w podziale na półrocza stwierdzone nieprawidłowości w trakcie realizacji *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013*

- A. I półrocza 2011 roku stwierdzono nieprawidłowości w realizacji projektów w następujących obszarach:

Tabela 4 Rodzaje wykrytych nieprawidłowości

Obszary najczęściej występujących nieprawidłowości w RPO WSL w I półroczu 2011 roku	Stwierdzone rodzaje nieprawidłowości
Naruszanie przepisów z dziedziny zamówień publicznych	<ul style="list-style-type: none">• zastosowanie niewłaściwego trybu zamówienia publicznego,• naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady jawności.
Wydatki niekwalifikowane (związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi oraz innymi działaniami rzeczowej realizacji projektu)	<ul style="list-style-type: none">• wydatki zawyżone,• brak realizacji działań przewidzianych w projekcie,• wydatki nieuzasadnione (związane z projektem lecz zbędne),• wydatki niezwiązane z realizowanym projektem/ realizacja zadań nieprzewidzianych w projekcie (wydatki nieuprawnione),• wydatki naruszające zasadę uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku (wydatki nieoszczędne),• wydatki niezgodne z dokumentami księgowymi.
Działania niekwalifikujące się do pomocy	<ul style="list-style-type: none">• brak spełnienia „efektu zachęty”.
Niewypełnianie podjętych zobowiązań	<ul style="list-style-type: none">• nie zapewnienie realizacji celów założonych w projekcie.

Liczba przekazanych do MF bieżących i kwartalnych raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE: 17 raportów kwartalnych, 2 raporty z działań następczych²

Liczba przekazanych do MF³kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE: 2

Kwota nieprawidłowości: 6 419 711,79 PLN

Liczba wykrytych nieprawidłowości: 100

B. II półroczu 2011 roku stwierdzono nieprawidłowości w realizacji projektów w następujących obszarach:

Tabela 5 Rodzaje wykrytych nieprawidłowości

Obszary najczęściej występujących nieprawidłowości w RPO WSL w I półroczu 2011 r.	Stwierdzone rodzaje nieprawidłowości
<p>Naruszanie przepisów z dziedziny zamówień publicznych</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady jawności, ➤ zastosowanie niewłaściwego trybu zamówienia publicznego, ➤ niedochowanie warunków związanych z udzielaniem zamówienia publicznego np. błędne ogłoszenie o zamówieniu niedotrzymanie terminów dotyczących ogłoszenia o zamówieniu lub terminu rozpatrywania ofert, ➤ dokonywanie przez zamawiającego zmian ważnych elementów ogłoszenia o przetargu bez publikacji korekty w Dzienniku Urzędowym UE, ➤ ograniczenie przez zamawiającego zakresu prac, które mogą zostać zlecone podwykonawcom.
<p>Wydatki niekwalifikowane (związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi oraz innymi działaniami rzeczowej realizacji projektu)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ wydatki zawyżone, ➤ brak realizacji działań przewidzianych w projekcie, ➤ wydatki nieuzasadnione (związane z projektem lecz zbędne), ➤ wydatki niezwiązane z realizowanym projektem/ realizacja zadań nieprzewidzianych w projekcie (wydatki nieuprawnione), ➤ nieprawidłowości związane z zakupem gruntu, ➤ nieprzeprowadzenie lub błędne

² Zgodnie z uaktualnioną PION IZ nie przekazuje już raportów bieżących, a raporty z działań następczych.

³ Zgodnie ze zaktualizowanymi Wytycznymi w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 zestawienia kwartalne przekazywane są do IPOC.

	przeprowadzenie promocji projektu.
Działania niekwalifikujące się do pomocy	<ul style="list-style-type: none"> ➤ brak spełnienia „efektu zachęty”, ➤ niekompletne dokumenty.
Niewypełnianie podjętych zobowiązań	<ul style="list-style-type: none"> ➤ nie zapewnienie realizacji celów założonych w projekcie

Liczba przekazanych do MF bieżących i kwartalnych raportów o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE: 52 raporty kwartalne, 17 raportów z działań następczych⁴.

Liczba przekazanych do MF⁵ kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE: 2.

Kwota nieprawidłowości: 36 012 470,84 PLN (kwota nieprawidłowości może ulec zmianie w związku z dalszymi postępowaniami prowadzonymi w sprawach).

Liczba wykrytych nieprawidłowości: 246.

3.5.2 W odniesieniu do uchybień lub nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli systemowej

Wykryte uchybienia w trakcie kontroli systemowej nr VII/2011:

1. Uchybienia formalne dotyczące jednej z weryfikowanych kart oceny formalnej.
2. Uchybienia formalne dotyczące wypełnienia jednej z kart oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie.
3. Nie została dotrzymana terminowość realizacji procedury ujętej w *Podręczniku procedur...* w następujących przypadkach:
 - wezwanie beneficjenta do złożenia uzupełnień do dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy o dofinansowanie (w dwóch przypadkach),
 - weryfikacja otrzymanej od beneficjenta dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy o dofinansowanie (w dwóch przypadkach),
 - weryfikacja jednej sporządzonej umowy o dofinansowanie przez Zespół Obsługi Prawnej oraz Głównego Księgowego,
 - przygotowanie umowy o dofinansowanie (jeden przypadek),
 - wezwanie beneficjenta do podpisania umowy o dofinansowanie lub aneksu (w przypadku trzech beneficjentów).
4. Przekroczone zostały określone w *Podręczniku procedur...* terminy realizacji następujących procesów:
 - weryfikacja wniosków o płatność końcową (cztery wnioski),

⁴ Zgodnie z uaktualnioną PION IZ nie przekazuje już raportów bieżących tylko raporty z działań następczych

⁵ Zgodnie ze zaktualizowanymi Wytocznymi w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 zestawienia kwartalne przekazywane są do IPOC.

- informowanie beneficjentów o pozytywnym wyniku weryfikacji wniosku o płatność oraz o kwocie środków zatwierdzonych do wypłaty we wnioskach o płatność końcową (sześć wniosków).
5. IZ RPO WSL zwróciło uwagę na brak uregulowania w *Podręczniku procedur ...* terminu, w którym beneficjent może ostatecznie złożyć prośbę o przesunięcie wydatków w harmonogramie rzeczowo-finansowym.
 6. Informacja o wyniku kontroli dla jednego z weryfikowanych projektów sporządzona została po terminie określonym w procedurach z powodu dostarczenia z opóźnieniem wyjaśnień przez beneficjenta.
 7. Zespół Kontrolujący zwrócił uwagę na przedłużający się proces rozwiązywania umów o dofinansowanie. W kilku przypadkach stwierdzono wielomiesięczny okres braku jakichkolwiek działań IP2 RPO WSL zmierzających do wyjaśnienia sytuacji i zamknięcia sprawy.
 8. W jednym z projektów nie dokonano weryfikacji naruszenia pod kątem wystąpienia nieprawidłowości. Nie sporządzono stosownej listy sprawdzającej.
 9. W notatkach o nieprawidłowościach opis stwierdzonych nieprawidłowości jest zbyt lakoniczny - na jego podstawie trudno jest prawidłowo sklasyfikować naruszenia jako nieprawidłowość lub ją wykluczyć.
 10. Instrukcja Kancelaryjna i Jednolity Wykaz Akt obowiązujące w czasie trwania kontroli w IP2 RPO WSL nie były dostosowane do nowej struktury organizacyjnej, jak również do zadań realizowanych przez niniejszą instytucję, czy obowiązujących aktów prawnych. W konsekwencji powoduje to m.in. brak jednolitego podejścia do nadawania sygnatur poszczególnym sprawom – dotyczy zwłaszcza sygnatur notatek służbowych.

3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania

Informacja dot. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w I półroczu 2011r.:

1. Zgodnie z danymi zarejestrowanymi w KSI (SIMIK 07-13) do dnia 30.06.2011 r. - z datą odzyskania zawierającą się w I półroczu 2011r. w wyniku wykrycia nieprawidłowości odzyskano kwotę 1 450 402,14 PLN. Odzyskane środki przeznaczone zostały na dalszą realizację RPO WSL. We wskazanym okresie odzyskano również dodatkowe środki, jednakże zgodnie z procedurami stosowne wartości zarejestrowane zostaną dopiero po ich zweryfikowaniu i rozliczeniu m.in. zwrotów dokonywanych w częściach.
2. Zgodnie z danymi zarejestrowanymi w KSI (SIMIK 07-13) do dnia 30.06.2011 r. - wartość kwot pozostałych do odzyskania na koniec I półrocza 2011 r. w wyniku wykrycia nieprawidłowości wynosi 2 311 927,71 PLN.

Informacja dot. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania przez IZ RPO WSL w II półroczu 2011 r.:

1. Zgodnie z danymi zarejestrowanymi w KSI (SIMIK 07-13) do dnia 31 grudnia 2011 r. – z datą odzyskania zawierającą się w II półroczu 2011r. w wyniku wykrycia nieprawidłowości odzyskano kwotę 4 748 127,45 PLN. Odzyskane środki przeznaczone zostały na dalszą realizację RPO WSL. We wskazanym okresie odzyskano również

dodatkowe środki, jednakże zgodnie z procedurami stosowne wartości zarejestrowane zostaną dopiero po ich zweryfikowaniu i rozliczeniu m.in. zwrotów dokonywanych w częściach.

2. Zgodnie z danymi zarejestrowanymi w KSI (SIMIK 07-13) do dnia 31 grudnia 2011 r. - wartość kwot pozostałych do odzyskania na koniec II półrocza 2011 r. w wyniku wykrycia nieprawidłowości wynosi 3 365 664,08 PLN.

Podane kwoty dotyczą wartości podawanych w polach KSI (SIMIK 07-13) "Kwota do odzyskania (dofinansowanie)" oraz "Kwota odzyskana - kwota obciążenia" bez rozróżnienia czy sprawa zarejestrowana dotyczy kwoty wycofanej czy kwoty do odzyskania.

Informacja dot. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania przez IP2 RPO WSL w II półroczu 2011r.:

W okresie sprawozdawczym (tj. 01.07.2011 do 31.12.2011) zostało zakwalifikowanych jako kwoty wycofane 190 246,13zł, w tym odzyskano 152 787,45 zł a pozostaje do odzyskania 37 458,68zł. Natomiast jako środki do odzyskania zostało zakwalifikowanych w okresie sprawozdawczym 2 863,90zł, odzyskano 1 361,98zł, a pozostaje do odzyskania 1 501,92zł.

Łącznie w roku 2011 zakwalifikowano jako kwoty wycofane oraz środki do odzyskania kwotę w wysokości 331 322,55zł, odzyskano w roku 2011 kwotę 176 489,79zł, pozostaje do odzyskania 154 832,76zł.

Spośród kwot zakwalifikowanych jako wycofana bądź środki do odzyskania, a jednocześnie odzyskane w roku 2011, kwota w wysokości 130 192,51zł została zwrócona jako wpływ ze zwrotów dotacji oraz płatności dotyczących lat poprzednich. Zaś środki odzyskane w tym samym roku, w którym zostały przekazane beneficjentom w wysokości 46 297,28zł jako zwrot dotyczący roku 2011, zostały przeznaczone do wykorzystania w dalszej realizacji wdrażania RPO WSL w bieżącym roku.

4. Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu

Oświadczam, iż informacje zawarte w sprawozdaniu są prawdziwe oraz, że zgodnie z moją wiedzą, program realizowany jest w zgodzie z przepisami prawa wspólnotowego, w tym w następujących obszarach: 1) polityka konkurencji; 2) polityka zamówień publicznych; 3) polityka ochrony środowiska; 4) polityka równych szans.	Data i miejsce:
	marzec 2012 r., Katowice
	Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania i wydania oświadczenia w ramach instytucji zarządzającej:
	Lidia Koczur
	Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania:

4.1 Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych

Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze

4.2 Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej

Zasady przyznawania pomocy publicznej są zgodne z zatwierdzonymi dla RPO WSL programami pomocowymi.

W zakresie wdrażania *Działania 1.2 Mikroprzedsiębiorstwa i MŚP, Poddziałania 1.2.1 Mikroprzedsiębiorstwa* szczegółowy zakres rzeczowy pomocy publicznej oraz zasady jej udzielania został określony we właściwych Rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego:

- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.),
- z dnia 2 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 185, poz. 1316 i 1317).

W zakresie wdrażania *Działania 1.2 Mikroprzedsiębiorstwa i MŚP, Poddziałania 1.2.2 Małe i Średnie Przedsiębiorstwa* szczegółowy zakres rzeczowy pomocy publicznej oraz zasady jej udzielania został określony we właściwych Rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego:

- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.),
- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1398 z późn. zm.),

- z dnia 2 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 185, poz. 1316 i 1317).

W zakresie wdrażania *Działania 1.2 Mikroprzedsiębiorstwa i MŚP, Poddziałania 1.2.3. Innowacje w mikroprzedsiębiorstwach i MŚP*, szczegółowy zakres rzeczowy pomocy publicznej oraz zasady jej udzielania został określony we właściwych Rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego:

- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.),
- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1398 z późn. zm.).

W zakresie wdrażania *Działania 1.2 Mikroprzedsiębiorstwa i MŚP, Poddziałania 1.2.4 Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa* szczegółowy zakres rzeczowy pomocy publicznej oraz zasady jej udzielania został określony we właściwych Rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego:

- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.),
- z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 239, poz. 1599),
- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1398 z późn. zm.),
- z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 235, poz. 1549),
- z dnia 2 października 2007 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 185, poz. 1316 i 1317),
- z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 236, poz. 1562).

W zakresie wdrażania *Działania 3.1. Infrastruktura zaplecza turystycznego, Poddziałania 3.1.1. Infrastruktura zaplecza turystycznego/przedsiębiorstwa* szczegółowy zakres rzeczowy pomocy publicznej oraz zasady jej udzielania został określony w Rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego:

- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.).

W zakresie wdrażania *Działania 3.2 Infrastruktura około turystyczna, Poddziałania 3.2.1. Infrastruktura okółoturystyczna/przedsiębiorstwa* szczegółowy zakres rzeczowy pomocy

publicznej oraz zasady jej udzielania został określony w Rozporządzeniach Ministra Rozwoju Regionalnego:

- z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.),
- z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 239, poz. 1599).

Ze względu na swoją objętość tabela 3 została ujęta w niniejszym sprawozdaniu w formie załącznika.

5. Informacja o realizacji dużych projektów⁶

Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze

6. Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej

Wydatki poniesione z *Priorytetu X Pomoc Techniczna RPO WSL* miały na celu wsparcie procesu zarządzania i wdrażania oraz informacji i promocji *RPO WSL* i były zgodne z Rocznym Planem Działań na 2011 rok.

Wysokość alokacji na *Priorytet X Pomoc techniczna* wynosi 43,20 mln euro, co stanowi ok. 2,5% całej alokacji na *Program*.

Alokacja na wydatki związane z przygotowaniem, zarządzaniem, monitorowaniem, oceną, kontrolą i ewaluacją realizacji *RPO WSL*, działaniami mającymi na celu zwiększenie zdolności administracyjnych oraz informacją i promocją odnośnie *Programu* została podzielona na działania w ramach *Priorytetu X Pomoc techniczna*.

Wysokość alokacji na działania w ramach *Priorytetu X Pomoc techniczna* przedstawia się następująco:

- Działanie 10.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania – 39 196 934 euro, co stanowi ok. 91 % całej alokacji na Priorytet X.
- Działanie 10.2. Działania informacyjne i promocyjne- 4 000 000 euro, co stanowi ok. 9 % alokacji na Priorytet X.

W ramach *Priorytetu X Pomoc techniczna* realizowane projekty finansowane są w 100% ze środków EFRR.

Zadania objęte finansowaniem ze środków Pomocy Technicznej RPO WSL realizowane są na podstawie *Rocznych Planów Działań* w podziale na Działanie 10.1 *Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania* oraz Działanie 10.2 *Działania informacyjne i promocyjne*.

Roczny Plan Działań na 2011 r. w ramach Działania 10.1 zakładał wydatki na poziomie 19.669.000,00 PLN W drugim półroczu 2011 roku w ramach ośmiu zadań wydatkowano 7.939.810,10 PLN. Poziom realizacji w stosunku do zakładanego w Rocznym Planie Działań na rok 2011 wyniósł 40,37%.

⁶⁾ Jeżeli ma zastosowanie.

W ramach ww. działania realizowane były następujące zadania:

- finansowanie kosztów zatrudnienia pracowników zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania RPO WSL,
- organizacja i obsługa procesu oceny i selekcji projektów w ramach RPO WSL,
- podnoszenie kwalifikacji pracowników zajmujących się zarządzaniem i wdrażaniem RPO WSL,
- przeprowadzenie badań ewaluacyjnych a także badań, opinii, analiz, studiów, ekspertyz oraz tłumaczeń na potrzeby RPO WSL,
- podróże służbowe pracowników zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania RPO WSL,
- obsługa i wyposażenie Instytucji Zarządzającej RPO WSL,
- utrzymanie oraz obsługa techniczna systemu informatycznego na potrzeby RPO WSL,
- przygotowanie wydawnictw oraz organizacja spotkań dotyczących RPO WSL (w tym obsługę Komitetu Monitorującego RPO WSL).

Roczny Plan Działań na 2011 rok w ramach Działania 10.2 zakładał wydatki na poziomie 2.538.000,00 PLN. W drugim półroczu 2011 roku w ramach czterech zadań wydatkowano 1.886.954,65 PLN Poziom realizacji w stosunku do zakładanego w Rocznym Planie Działań na rok 2011 wyniósł 74,35 %.

W ramach ww. działania realizowane były następujące zadania:

- finansowanie działań informacyjnych RPO WSL, w tym m.in. koszty wynagrodzeń osób zatrudnionych w punktach informacyjnych RPO WSL, koszty utrzymania i wyposażenia punktów informacyjnych RPO WSL oraz publikację ogłoszeń w prasie i koszty utrzymania strony internetowej,
- finansowanie działań promocyjnych RPO WSL, w tym zakup materiałów promocyjnych, publikacja artykułów w prasie, publikacja wydawnictw promocyjnych, kampanie medialne o szerokim zasięgu oraz usługi tłumaczeniowe na potrzeby RPO WSL,
- finansowanie działań edukacyjnych RPO WSL, w tym szkoleń, seminariów informacyjnych, konferencji oraz eventów o charakterze edukacyjno-promocyjnym.

Na badania ewaluacyjne z zakresu działań informacyjno-promocyjnych w drugim półroczu 2011 roku nie poniesiono żadnego wydatku.

Środki na Pomoc Techniczną RPO WSL 2007-2013 w II półroczu 2011 roku były wystarczające.

Roczny Plan Działań na rok 2011 realizowany przez IP2 RPO WSL w ramach *Priorytetu X Pomoc Techniczna - Działanie 10.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania* zakładał wydatki na poziomie 8 903 300,00 PLN. W związku ze zwiększeniem planu finansowego wydatków Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości o kwotę 129 000,00 PLN dokonanego na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego podwyższenia dofinansowanie

do kwoty 9 032 300,00 PLN. W ramach *Działania 10.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania* realizowane były następujące zadania:

- finansowanie kosztów zatrudnienia pracowników zaangażowanych w proces wdrażania RPO WSL oraz finansowanie kosztów związanych z wynagrodzeniem osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych w celu wsparcia procesu wdrażania RPO WSL,
- wyposażenie stanowisk pracy w sprzęt biurowy, komputerowy wraz z oprogramowaniem, audiowizualny, teleinformatyczny, elektroniczny itp., a także zakup urządzeń i materiałów biurowych, pomocy naukowych (m.in. literatury fachowej, słowników, czasopism itp.) umożliwiającymi prawidłowe wykonanie zadań związanych z procesem wdrażania RPO WSL,
- finansowanie wydatków organizacyjno-administracyjnych oraz stworzenie, uruchomienie i utrzymanie, a także obsługa techniczna systemów informatycznych umożliwiającymi prawidłowe wykonanie zadań związanych z procesem wdrażania RPO WSL,
- finansowanie kosztów podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników zaangażowanych w proces wdrażania RPO WSL,
- finansowanie kosztów podróży służbowych pracowników zaangażowanych w proces RPO WSL.

Roczny Plan Działań na rok 2011 realizowany przez IP2 RPO WSL w ramach *Priorytetu X Pomoc Techniczna – Działanie 10.2 Działania informacyjne i promocyjne* zakładał wydatki na poziomie 200 000,00 PLN. Wydatki kwalifikowalne w ramach Działania 10.2 przeznaczone są na realizację zadań:

- organizacja i przeprowadzenie szkoleń oraz spotkań dla potencjalnych i rzeczywistych beneficjentów w związku z procesem wdrażania RPO WSL,
- działania informacyjno-promocyjne dotyczące procesu wdrażania RPO WSL,
- wyposażenie i działalność punktu informacyjnego RPO WSL.

Tabela 6 Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie)

Lp.	Typ projektu	Liczba projektów objętych decyzjami/ umowami od uruchomienia programu	Wartość projektów objętych decyzjami/ umowami (w części dofinansowania ze środków UE) od uruchomienia programu
1.	Szkolenia	18	5 854 732,20
2.	Promocja i informacja	9	3 476 840,38
3.	Zatrudnienie	12	51 694 202,41
4.	Sprzęt komputerowy	17	1 747 169,25

5.	Wyposażenie/ remont/ wynajem powierzchni biurowych	17	10 324 097,26
6.	Ekspertyzy/ doradztwo	8	464 954,40
7.	Ewaluacje	6	1 227 106,88
8.	Kontrola/ audyt	3	156 221,99
9.	Organizacja procesu wyboru projektów	8	1 675 577,80
10.	Organizacja komitetów monitorujących i podkomitetów	5	56 350,04
11.	Inne	14	1 587 827,90
12.	Razem RPD	10	78 265 080,51

7. Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji

Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze

8. Oświadczenie Instytucji Zarządzającej

Dane osoby sporządzającej sprawozdanie	Imię i nazwisko osoby sporządzającej sprawozdanie:
	Małgorzata Durda , Ewa Michalik
	Dane kontaktowe osoby sporządzającej sprawozdanie (telefon, adres e-mail, fax.):
	tel. 032 77 40 357/352, fax: 032 77 40 135 e-mail: mdurda@slaskie.pl ,
Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą	Data i miejsce:
	marzec 2012 r., Katowice
	Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:
	Lidia Koczur
	Dane kontaktowe osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania (telefon, adres e-mail, fax.):
	tel. 032 77 40 654, fax: 032 77 40 135, e-mail: lkoczur@slaskie.pl
	Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:

Wykaz załączników do *Sprawozdania okresowego z realizacji RPO WSL za drugie półrocze 2011 roku*

1. Załącznik II a Tabele finansowe
2. Załącznik II b Wielkość zakontraktowanej i przekazanej pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia *Programu*
3. Załącznik II c Wskaźniki *RPO WSL*
4. Załącznik II d Wskaźniki programowe w podziale na działania i poddziałania